Обещанные золотые горы и... миллионные жертвы

Лидеры революции много обещали.

Приближаются дни столетнего юбилея Великой Октябрьской революции. Эти события до сих пор предмет жарких споров не только в научных кругах, но и среди всех, кто неравнодушен к истории родной страны. Кто-то пытается в прошлом найти ответы на вопросы, которые стоят перед современной Россией. Об этом « МВ» рассказывает доктор исторических наук, профессор НВГУ Валерий ЦЫСЬ.

Время двойных толкований ушло

Прошло сто лет. Ушли из жизни не только участники, но и свидетели событий начала XX века, говорит Валерий Валентинович. И на мой взгляд, пора бы уже более спокойно, взвешенно, без лишних эмоций постараться разобраться в том, что же произошло тогда в России.

В феврале 2013 года президент Владимир Путин заявил, что нужно разработать единые учебники истории России для средней школы, которые будут написаны хорошим русским языком и будут лишены внутренних противоречий и двойных толкований. Был выработан и прошел общественное обсуждение единый историко-культурный стандарт. На его основе предполагалось создать единую линейку учебников по истории для школ. Согласно этому документу события 1917 года названы Великой российской революцией по аналогии с Великой французской революцией конца XVIII века. В этой формулировке нет оценочных суждений, что, на мой взгляд, совершенно правильно. Представления об этих событиях, доминирующие в современном обществе, зачастую основываются еще на советских стереотипах. В советский период и революции, и гражданской войне уделялось огромное внимание. Это связано было с тем, что именно оттуда велся отсчет существования новой государственности. С этого момента якобы началась новая история не только России, но и всего человечества. Данная эпоха находила отражение на страницах множества произведений культуры и искусства, и прежде всего кинофильмов.

В постсоветской России внимание к революции и гражданской войне резко снизилось. Сейчас это один из многих сюжетов в многовековой истории нашей страны. Ленин не основатель государства нового типа, великий и непогрешимый вождь, биографию которого надо изучать чуть ли не с пеленок, а один из многих правителей, таких как Александр I, Александр II, Хрущев, Брежнев и другие. Фильмами и литературой на тему революции и гражданской войны нас сейчас не балуют. Можно, пожалуй, вспомнить из заметных лишь фильм «Адмирал» о Колчаке. Поэтому современная молодежь имеет, как правило, весьма приблизительное представление о том времени, - замечает профессор Цысь.

Четыре модели

- Мне хотелось бы затронуть лишь некоторые аспекты истории революции и Гражданской войны в России в целом, - продолжает Валерий Цысь. И более подробно остановиться на нашей местной специфике, на том, как все происходившее в центре отражалось на жителях Югры и Ямала.

Как известно, в феврале 1917 года всего за несколько дней рухнуло царское самодержавие. Причем не было предпринято никаких серьезных попыток защитить его ни в центре, ни на местах. Этим ситуация напоминает распад СССР. В чем причина отдельный разговор. Главное, на мой взгляд, это дискредитация власти в глазах народа. Люди не воспринимали власть как способную защищать их интересы и решать стоявшие перед страной проблемы. Примерно так же, как не воспринимали Горбачева и его окружение в поздний период перестройки. Когда чуть ли не все плевались в его сторону, и многие думали, что придет такой замечательный радетель народного блага, как Ельцин, и наша жизнь наладится.

В результате Россия оказалась на перепутье. Различные политические силы предлагали четыре основных варианта, по которым, как они считали, Россия должна двигаться дальше. Напомню, это были четыре модели.

Буржуазно-демократическая, либеральная. Этот путь олицетворяло Временное правительство и его лидеры. Самая известная личность - Керенский.

Авторитарно-диктаторская, консервативная. Ее поддерживали военные во главе с генералом Корниловым и стоявшие за ним буржуазные круги.

Умеренно-социалистическая. Поддерживали эсеры, меньшевики. Известные представители Чернов, Мартов.

Леворадикальная. Эту модель отстаивали большевики во главе с Лениным.

Каждый из этих вариантов был в той или иной степени опробован на практике или в масштабах всей страны, или в отдельных регионах. Но наиболее жизнеспособным показал себя в условиях России по ряду причин последний, четвертый вариант.

Изначально, казалось, больше всего шансов было у либералов. Они пришли к власти в феврале 1917 года, за ними шла интеллигенция, наиболее образованные слои населения, за ними деньги буржуазии. Однако попытка реализовать в России либеральную модель провалилась, и в этом были виноваты сами либералы.

Неудача либерального проекта

В чем причина? Почему это произошло? Здесь сказалась несостоятельность утопических представлений российской либеральной интеллигенции о сущности и природе демократии. Демократия воспринималась как некая объективная реальность, которой мешает воплотиться в жизнь самодержавие. Самодержавие ликвидируется, и далее народ сам выберет форму правления, систему социальных и экономических отношений. Народу нужно дать побольше свободы, а дальше все само как-нибудь устроится. Считалось как само собой разумеющееся, что народ способен сделать правильный выбор.

На самом же деле демократический строй является результатом длительной и кропотливой работы. В странах Запада он создавался десятилетиями, и даже веками. И в одночасье утвердиться в России демократия, конечно же, не могла.

Милиционера отправили на фронт

В качестве примера катастрофических по последствиям решений Временного правительства следует указать на фактическое упразднение правоохранительной системы. На место централизованного, отлаженного механизма полиции должна была заступить децентрализованная выборная милиция. То есть в принципе любой желающий мог записаться в милиционеры. Учиться не надо, главное революционное правосознание. А начальники - те же выборные местные органы власти.

На руководящие посты выбирались самые разные лица. В общем, это были люди честные, порядочные, но не имевшие, как правило, политического опыта и не занимавшие никогда никаких административных должностей. Например, во главе Тобольской губернии был поставлен адвокат Василий Николаевич Пигнатти. Сургутский уезд возглавил местный учитель Николай Замятин. Органы управления стали замещаться выборными комитетами из представителей разных общественных организаций от политических партий до обществ пчеловодов. Такие же комитеты избрали и в Тобольске, и в Сургуте и в нашем районе. У нас выбрали также и своего милиционера, но потом передумали и милицию вообще упразднили, а милиционера постановили отправить на фронт.

В итоге получилось, что для осуществления жесткой политики у временного правительства отсутствовали надежные инструменты, так как старый госаппарат был в значительной степени разрушен, а взамен новый не создали. Более мягкая политика, рассчитанная на революционную сознательность населения, себя не оправдала.

Как следствие развал государства и растущий экономический кризис. За восемь месяцев правления либералов цены выросли в пять раз. Промышленное производство и производительность труда сократились на четверть. Государственные заготовки хлеба составили лишь 8% от общего объема произведенного в стране хлеба. Поступления хлеба в крупные города к началу осени 1917 г. составляли около 50% от нормы. При этом следует обратить внимание еще и на неудачный ход боевых действий на фронте.

В итоге к власти в октябре 1917 года пришли левые радикалы, которые говорили народу то, что он хотел услышать, обещали золотые горы, молочные реки и кисельные берега. Но одно дело обещать, другое выполнить обещанное. Борьба продолжилась. Причем она перерастала во все более горячую фазу. Как следствие - началась Гражданская война, в ходе которой наша страна потеряла примерно 13 млн человек.

МВ» **Алина Ильина.**