

На правах рукописи

Рымарева Елена Николаевна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ АРХЕТИПОВ И МИФОЛОГЕМ В
ТВОРЧЕСТВЕ ОБСКИХ УГРОВ И ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ПИСАТЕЛЕЙ
ЮГРЫ**

10.01.01 – Русская литература

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Омск–2020

Работа выполнена на кафедре филологии и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижевартовский государственный университет».

Научный руководитель: Себелева Анастасия Валериевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры филологии и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижевартовский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Ларкович Дмитрий Владимирович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры филологического образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет».

Гладкова Ирина Борисовна, кандидат филологических наук, заведующий редакционно-издательским отделом бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская государственная областная научная библиотека им. А.С. Пушкина».

Ведущая организация: бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок».

Защита диссертации состоится «22» декабря 2020 года в 13.00 часов (время омское) на заседании диссертационного совета Д 999.163.03, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия», по адресу: 644077, г. Омск, пр. Мира д.55, корпус 2, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»: <http://www.omsu.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент

Е.Ю. Виданов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Обращение к истокам национального творчества становится одной из тенденций развития современной литературы, тема трансформации архетипов и мифологем в творчестве обских угров и писателей Югры представляется актуальной. Творчество этих писателей не ограничивается географическими и временными рамками, к нему в равной мере можно отнести произведения, написанные за пределами Ханты-Мансийского автономного округа, и художественные тексты, созданные не представителями этносов. Принципиальным критерием принадлежности к данной категории является связь тематики и проблематики авторского творчества с историей, культурой и бытом югорчан. Мифология, культивирующая множество мифологем и архетипов, сформировавшихся в различных типах культур в разных временных пластах, представляет обширную и богатую почву для изучения опыта их трансформации в современных литературных произведениях. Это и определило актуальность исследования: восхождение к самому истоку традиций – мифологемам и архетипам, запечатленным в мифологии ханты и манси – и фиксация их преемственности в творчестве современных югорских литераторов.

Потребностью анализа различных литературных категорий при рассмотрении вопроса трансформации архетипов и мифологем из мифотворчества обских угров в литературные произведения современных писателей Югры обусловлено обращение к фундаментальному пространственному архетипу Дома; героическому архетипу Богатыря и мифологеме Богини-матери, являющейся главным женским божеством большинства мифологий; к широко распространённому сюжетному архетипу Всемирного потопа; мифологеме сакральных миров Ада и Рая и архетипам-символам животных и птиц.

Рассматривая вопрос трансформации архетипов и мифологем в творчестве писателей Югры, мы руководствовались следующим: творчество

писателей Югры представлено различными жанрами прозы и поэзии, драматические произведения не пользуются популярностью. Нам хотелось рассмотреть творчество как прозаиков, так и лириков, при этом основополагающим был принцип принятия авторами художественных произведений ценностей мифотворчества обских угров. Восприятие мифокультурных ценностей может происходить на ранней, бессознательной стадии развития человека (тогда мы говорим о коллективном бессознательном опыте) или же на стадии абсолютной сформированности личности, вполне осознанно, как акт личной воли. Е. Д. Айпин относится к той категории писателей, которые впитывали в себя мифокультурные ценности этноса с рождения, а М. К. Анисимкова – к категории писателей, принявших эти ценности в зрелости. Если эти представители югорской литературы – прозаики, чья жанровая палитра весьма разнообразна: от сказок – до романов, то А. С. Тарханов – лирик, основным поэтическим жанром его творчества является стихотворение. В простоте формы он сумел зеркально тонко отразить наследие своего этноса. Биполярное восприятие внешнего мира, основанное на коллективном бессознательном опыте, трансформируется через призму индивидуального авторского сознания и порождает многомерную картину мира, запечатленную в его поэтических этюдах.

В диссертационном исследовании предпринята попытка на основе анализа произведений М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова выявить признаки трансформации в художественном сознании современных писателей архетипов и мифологем, запечатленных в мифологии обских угров, а также определить индивидуальные черты писательского стиля на примере художественных произведений, созданных по мотивам фольклорных мифов ханты и манси. Этими положениями обуславливается **актуальность представленного исследования.**

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время существует довольно много исследовательских работ, в которых

рассматривается вопрос, так или иначе связанный с архетипами и мифологемами. По-прежнему актуальными в современной науке остаются вопросы о трансформации архетипов и мифологем из архаического прошлого в мифологию обских угров и современную художественную литературу. Следует отметить наименьшую степень разработанности такого проблемного вопроса, как реализация архетипических значений, запечатленных в творчестве М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина и А. С. Тарханова. В связи с этим сохраняется необходимость более детального изучения вопроса о сложности архетипического комплекса художественных произведений данных авторов.

Объектом исследования является мифологическое наследие обских угров и произведения современных писателей Югры: М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова, а **предметом** исследования является литературная традиция трансформации архетипов и мифологем в творчестве обских угров и произведениях современных писателей Югры.

Целью нашей работы является выявление специфики литературного наследия М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова, его связи с мифологической литературой народов ханты и манси, а также выявление особенностей трансформации архетипических образов и мифологем в сферу современной художественной литературы.

Поставленная цель позволила определить следующий ряд **задач**:

- 1) на основе анализа понятий «архетип» и «мифологема» в современной науке рассмотреть теоретический аспект их изучения;
- 2) выявить истоки мифологической картины мира обских угров;
- 3) охарактеризовать отражение религиозно-мировоззренческих представлений и верований обских угров в фольклоре этноса;
- 4) проследить процесс трансформации архетипов и мифологем в литературном творчестве обских угров;

- 5) обозначить типологические взаимосвязи мифов ханты и манси с произведениями писателей Югры;
- б) вычленить архетипические образы, запечатленные в художественном творчестве М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова.

Методологическую основу диссертационного исследования составили труды как отечественных исследователей, так и зарубежных ученых. Философов: Ф. В. Ницше, Л. Клагеса, Л. Леви-Брюля, К. Леви-Стросса, Ф. В. Шеллинга, К. Г. Юнга; культурологов: Дж. Дж. Фрэзера, Б. К. Малиновского, В. У. Тёренера, Э. Кассирера; филологов и литературоведов: Дж. Дж. Кэмпбелла, В. Н. Топорова, А. А. Потебни, А. Н. Веселовского, М. М. Бахтина, И. М. Тройского, О. М. Фрейденберг, В. Я. Проппа, Ю. М. Лотмана, Б. А. Успенского, А. Ф. Loseва, Е. М. Мелетинского; фольклористов и исследователей мифологии А. Регули, Б. Муканчи, А. Каннисто, В. Н. Черенцова и И. Я. Черенцовой, Н. В. Лукиной, Т. А. Молдановой, Е. И. Ромбандеевой, М. Элиаде; современных исследователей В. С. Баевского, И. В. Романовой, Т. А. Самойловой, Ю. Л. Шишовой, С. С. Аверинцева, А. Ф. Косарева, А. А. Пилипенко, И. Г. Яковенко и других.

Основные методы исследования: сравнительно-исторический, историко-литературный, сравнительно-типологический, системно-аналитический, биографический, а также метод компаративистики.

Научная новизна темы состоит в том, что в работе впервые были обобщены сведения о процессе трансформации мифологем и архетипов, исторически сформировавшихся в мифологии обских угров, в творчество современных художников слова Югры, пишущих на русском языке, таких как М. К. Анисимова, Е. Д. Айпин, А. С. Тарханов; исследуется синтез традиций мифотворчества обских угров и литературных художественных произведений югорских писателей XX века; предпринята попытка осмыслить взаимообусловленность понятий «мифологема» и «архетип» в общемировоззренческом контексте и современном российском

литературоведении. В целом это позволит существенно дополнить и уточнить представление о процессе трансформации мифологем и архетипов в любых художественных произведениях.

Личный вклад соискателя состоит в определении темы и проблематики научного исследования, в разработке концептуальной идеи работы, в критическом анализе теоретического материала, в непосредственном участии в получении основных результатов диссертационного исследования, в их систематизации и апробации на научных конференциях, в подготовке публикаций по теме диссертации в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Фундаментальными подходами исследования литературного творчества являются архетипический и мифологический. Литературные образы часто отождествляют с мифологическими. Архетипический подход позволяет обозначить точность смыслов, содействует формированию универсального языка, способствующего философскому осмыслению явлений. При анализе мифологем, являющихся идентичными в мифологиях разных этносов, выявляется функционирование архетипов в литературе. Мифологемы являются самостоятельной единицей, а то общее, что в них присутствует, является значением архетипа.

2. Термины «мифологема» и «архетип» взаимообусловлены. Одинаковые или весьма похожие образы встречаются в мифологиях разных народов, они составляют некую единую сферу коллективного бессознательного и являют собой базовые понятия – архетипы. Мифотворчество являет мифологемы, вбирающие опыт прошлого и актуализирующие реальность. В мифологемах синтезируется в одном пространстве и индивидуально-авторское мифотворчество, и архаическое мышление.

3. Мифологические образы и сюжеты мифов разных народов по сути идентичны. Это обусловлено тем, что на ранних стадиях исторического

развития в различных обществах, в том числе у народов ханты и манси, фольклор и религия были взаимообусловлены.

4. Наблюдаемая в настоящее время тенденция возвращения обских угров к истокам языческого мировоззрения позволяет современным писателям Югры на базе их мифологического наследия создавать художественные тексты, герои которых являются носителями догм христианства и язычества.

5. Мифотворчество современных писателей и поэтов Югры имеет сознательный характер, это некое воплощение архетипов человеческой жизни. Создаваемые ими мифообразы подчеркивают коренную глубинную связь, закрепленную на подсознательном уровне коллективного бессознательного разума. Мифологемы, представленные в совокупности элементов, образующих сюжетно-композиционное своеобразие произведений, берут свое начало в мифах народов ханты и манси и являются результатом обработанного мифологическим мышлением повествования.

6. Мифологические мировоззрения обских угров нашли отражение в творчестве М. К. Анисимковой., Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова. Процесс трансформации архетипов и мифологем наблюдается в мифотворчестве обских угров и имеет устойчивую тенденцию развития в литературном творчестве современных писателей Югры, пишущих на русском языке.

Теоретическая значимость исследования заключается в рассмотрении творчества М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина, А. С. Тарханова в контексте типологических взаимодействий с мифологическим наследием обских угров, а также в выявлении специфики трансформации архетипов и мифологем в творчестве народов ханты и манси и писателей Югры. Исследование черт, которые характерны для югорской литературы, являющейся составляющей частью русской литературы, позволяет выявить закономерности, свойственные современному процессу литературного творчества.

Ценность полученных результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что основные положения и полученные результаты могут быть использованы в научно-педагогической деятельности при разработке вузовских общих и специальных курсов по сопоставительной поэтике, истории русской литературы современного периода, поскольку литература народов Югры является ее неотъемлемой частью, при написании учебно-методических пособий по русской литературе XX века.

Апробация работы. Основные результаты исследования были представлены в сообщениях и докладах на XIX Всероссийской студенческой научно-практической конференции Нижневартковского государственного университета (г. Нижневартовск, 4-5 апреля 2017 года), на VI Международной научно-практической конференции «Культура, наука образование: проблемы и перспективы» (г. Нижневартовск, 13-15 февраля 2017 года), на форуме писателей Югры (г. Ханты-Мансийск 14-15 ноября 2017 года). По теме диссертации опубликовано 12 статей, 5 из которых – в научных изданиях, рекомендованных к публикации ВАК РФ.

Структура работы. Цель и задачи определили композицию работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка (178 источников).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** рассматривается история вопроса, представлен объект и предмет исследования, раскрывается актуальность и научная новизна темы, формулируются цели и задачи, приводится методологическая основа диссертационной работы, перечисляются основные методы и приёмы, использованные автором, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации, структуре и объёме работы.

Первая глава – «Архетип, миф, мифологема в системе терминов» – представлена четырьмя параграфами. **Первый параграф** посвящен истории и теории вопроса, смежным понятиям. Так как в работе используются термины «архетип», «мифологема», «мифология», «миф», мы обращаемся к исследованиям, в которых затрагиваются вопросы о понятийном наполнении терминов «миф» и «мифологема», их история изучения, рассуждаем о символизации как свойстве мифомышления и приходим к выводу, что проблемы мифа являлись предметом изучения многих ученых и школ.

Мифотворчество позволяет человеку моделировать и интерпретировать систему мира, общества и самого себя, а мифологическому мышлению, характерному для архаических культур, присуще психологическое и логическое своеобразие. Миф как всеобъемлющий и доминирующий способ мышления присутствует во всех видах искусства, особенно в литературе. Термин «мифологема» уникален и применим в литературоведении при обозначении мифологических сюжетов или образов, характеризующихся глобальностью, монументальностью.

Во втором параграфе понятия «мифологема» и «архетип» рассматриваются в общемировоззренческом контексте. Рассматривается проблема дифференциации этих понятий, которая является одной из самых сложных и вместе с тем весьма актуальной в контексте повышенного интереса к процессу мифотворчества в современном литературоведении. На сегодняшний день мы не имеем однозначной и безупречной системы, позволяющей четко установить причинно-следственные связи между этими и другими, синонимичными им, понятиями.

Выявляются теоретические основы понятий «архетип» и «мифологема». Архетип – это своего рода универсальная модель, возникшая из бессознательного и являющаяся основным содержанием мифов народов мира, он является тем началом, которое сокрыто в нашей психике и способствует восприятию искусства. Литературные архетипы могут быть как универсальными, так и этнокультурными. Современная литература, истоки

которой уходят в мифологию, постоянно реализует различные мифологические модели архетипов. Мифологический и архетипический подходы являются фундаментальными при исследовании литературного творчества. Литературные образы часто отождествляют с мифологическими, беря за основу их архетипическую общность.

Мы выясняем, что в мифологии наблюдаем первую форму архетипа – мифологему. Мифологема по сути своей – модификация, видоизменения одной и той же сущности. Этой сущностью является архетип – некое инвариантное ядро, основа мифологических сюжетов и мотивов. По природе своей мифологема амбивалентна. Понятие литературного термина «мифологема» составляют реконструированные в художественном тексте мифологические мотивы. Базируясь на архетипах, мифологемы являются сущностной основой текста и объединяют архаическое мышление и авторское мифотворчество.

Устанавливаем, что в мифологии наблюдаются устойчивые мифологемы, которым характерно «раскрывать» архетипические смыслы в пространстве и времени, они обладают свойством модификации и могут быть связаны архетипической доминантой. Архетипы не идентичны первоначальным переработанным формам, потому как представляют собой более статичные универсалии.

Третий параграф посвящен вопросам изучения мифологемы и архетипа в отечественном литературоведении. Рассуждая о проблеме взаимообусловленности мифологемы и архетипа в современном отечественном литературоведении, констатируем, что мифологическая школа в России сформировалась в 40-50-х гг. XIX века. Представляем обзор трудов Ф. И. Буслаева, А. Н. Афанасьева, А. А. Потебни, А. А. Котляревского. В центре их исследований была проблема народности искусства, ими были заложены основы сравнительно-исторического изучения мифологии.

Мы обращаемся к исследованиям их последователей: А. Н. Веселовского, И. М. Тронского, В. Я. Проппа, М. М. Бахтина, О. М. Фрейденберг, Ю. М. Лотмана, Е. М. Мелетинского, С. С. Аверинцева, А. Ф. Косарева, А. Ф. Лосева. В трудах этих ученых отражен большой круг мифологических разысканий. Приходим к выводу, что отечественные литературоведы внесли большой вклад в осмысление и трактовку понятий «мифологема» и «архетип».

В четвертом параграфе – «Типология мифов и классификация жанров фольклора ханты и манси», рассматривая вопросы изучения фольклорного наследия обских угров, их религиозно-мировоззренческих представлений и верований и основные характеристики мифологической картины мира этносов, устанавливаем, что первая попытка классификации фольклора манси была предпринята финским ученым А. Каннисто. В дальнейшем изучением этого вопроса занимались многие исследователи: русский поэт и прозаик М. П. Плотников, поэт И. И. Авдеев, фольклористы и этнографы В. Н. Черенцов и И. Я. Черенцова, Е. И. Ромбандеева, Н. В. Лукина. В области хантоведения самым ярким ученым, основавшим собственную школу, был В. Штейниц. Полагаем, что Е. М. Мелетинский предложил на сегодняшнем этапе развития мифологического литературоведения наиболее авторитетную классификацию, состоящую из одиннадцати основных категорий мифов.

Выделяем и систематизируем классификации мифологического наследия обских угров. Одна из них была представлена в диссертационном исследовании А. А. Ким «Сюжетный состав хантыйского прозаического фольклора в контексте этнографии». Венгерские ученые А. Регули и Б. Мункачи составили классификацию, состоящую из девяти разделов и основанную на содержательной стороне и жанровой принадлежности мифов. Н. В. Лукина предложила общую классификацию повествовательных жанров фольклорного творчества ханты и манси, в основе которой лежит формальная жанровая характеристика текстов. Т. А. Молданова представляет

классификацию фольклора ханты, в основе которой заложено деление по жанровой принадлежности, акцентирующее значимость текстов для народа. Жанровая классификация мансийского фольклора была предложена Е. И. Ромбандеевой. Несмотря на то, что все классификации различны, мы можем говорить о единстве мнения ученых в вопросе отнесения мифа к категории сказки. Все предложенные классификации так или иначе соотносят миф и сказку.

Обосновываем, что мифология обских угров предстает как система мифов, связанных между собой и образующих циклы. В типологии мифов выделяются следующие группы: теогонические, антропогонические, астральные, эсхатологические, календарные, культовые, мифы о первопредках, о культовых героях. В традиционном фольклоре обских угров существуют свои устойчивые архетипические образы, которые определяют самобытность народов. Понимание богатства и уникальности устного народного творчества ханты и манси невозможно без учета компонентов бессознательного.

Анализируем религиозно-мировоззренческие представления и верования обских угров и обосновываем, что они тесно связаны с вопросами язычества и христианства, для них характерна хронологическая динамика. Мировоззренческие представления обских угров о картине мира запечатлены во многих сказаниях и верованиях. Мифологическая модель мира обских угров троична: нижний, средний и верхний мир. Троичный принцип деления мироздания характерен и нижнему, и верхнему миру, все жизнедеятельное пространство окружающего мира семислойно.

Приходим к выводу, что в угорском мифологическом мировоззрении пространственная фигурность мира предполагает триединство взаимосвязанных миров, модель движения которых в сфере космоса имеет направление от центра во внешние миры. Временная же составляющая циклична, зависима от природы и не линейна. Она связана с ритмичной круговоротом времен года, хозяйственной деятельностью человека. Человек

же в угорской мифологии, как существо одушевленное, пытается быть тождественно равным времени и пространству космоса посредством ритуализации и мифологизации.

Вторая глава – «Трансформация архетипов и мифологем в творчестве обских угров» – представлена шестью параграфами.

В первом параграфе – «Мифологема Богини-Матери» – выявлено, что триединство образа Богини-матери у обских угров является результатом исторического развития мифологемы о ней. Архетип этого мифологического персонажа реализует древнейшее представление о значении матери в жизни человека и о роли женского начала в жизни общества. С психологической точки зрения первообраз богини Калтащ запечатлел в себе главную сущность женщины – это, прежде всего, Мать. Поклонение Матери, в первую очередь, – поклонение душе.

Во втором параграфе – «Архетипы Ада и Рая» – обосновано, что трансформация этих архетипов в мифотворчестве обских угров происходила под влиянием географических, социальных и других факторов, именно поэтому Ад и Рай у народов ханты и манси имеет сходство по различным основаниям с аналогичными понятиями, запечатленными в мифах персов, индусов, древних греков, финнов.

В третьем параграфе – «Личностный архетип Богатыря», проанализировав развернутые архетипические образы богатырей, свойственные мифологии обских угров, мы пришли к выводу, что Богатырь – это всегда герой, имеющий непосредственную связь с верхним миром, зачастую он предстает в образе земного человека, но наделен сверхъестественными способностями, что характерно архетипу Богатырь в мировой художественной литературе.

В четвертом параграфе, рассмотрев пространственный архетип дома обских угров, резюмируем, что он представлен как созданный самими хозяевами космос, противопоставленный внешнему хаосу. Символика дома является частью символики сакрального центра с точки зрения

мифологической и религиозной модели мира. Модель дома у ханты и манси соотносится с моделью мира. Стремясь обозначить свои этнические истоки, обские угры вводят в свою мифологическую картину концепт дома как центра устойчивости и закреплённости человека в пространстве Вселенной.

Пятый параграф рассматривает архетипы животных и птиц, зафиксированные в творчестве обских угров. Аргументировано, что трансформация архетипов животных и птиц в мифологии обских угров происходила постоянно, в течение всего исторического развития народов. Тотемными могли быть как животные, так и птицы. Акцентировано, что особое место в мифах ханты и манси и их культурной традиции занимал образ медведя. Его архетипичность подчеркивается не только родством по принципу сходства личностных качеств с родственными героями мифов народов других стран, но и самим происхождением, обосновывающим духовное родство зверя и народов Югры.

В шестом параграфе – «Архетип Всемирного потопа в мифологических сюжетах обских угров» – проведен сопоставительный анализ известного библейского сюжета о потопе и хантыйского, мифологического. Доказано, что история потопа является универсальным мотивом, сюжет о потопе – типичным элементом мифологической базы, интерпретированным в мифологии обских угров.

Третья глава – «Трансформация архетипов и мифологем в творчестве писателей Югры» – представлена тремя параграфами, в которых объектом анализа стали архетипы и мифологемы, запечатленные в прозе М. К. Анисимкой, Е. Д. Айпина и лирике А. С. Тарханова. Мы выяснили, что именно глубокое знание мифологии обских угров позволило писателям Югры создать на ее основе самобытные литературные шедевры.

Первый параграф посвящен архетипам и мифологемам, зафиксированным в прозе М. К. Анисимковой. Установлено, что трансформация мифологем пути, мудрости запечатлена в таких произведениях М. К. Анисимковой, как «Оленья долина», «Гнев тайги»,

«Земное тепло», «Еганское огнище», «Огонь-камень» и других. Созданные автором на основе народных эпосов литературные мифы «Танья-богатырь» и «Янгал-Маа» реализуют архетип Богатыря. Индивидуально-авторское мифотворчество трансформирует архетипический образ, и архаическое мышление народов ханты и манси переплетается в одном пространстве с авторским мифотворчеством. В богатом литературном наследии М. К. Анисимковой нашли свое воплощение мифообразы и сюжеты, созданные на основе мифотворчества народа манси.

Во втором параграфе – «Архетипы и мифологемы в прозе Е. Д. Айпина» – обосновано, что все произведения Е. Д. Айпина выросли на богатом фольклорном основании, опыт коллективного бессознательного явился отправной точкой для их создания. В литературном мифе «Масай-богатырь» реализуются архетипические значения Дома, Жены. В образе Демьяна из романа «Ханты, или Звезда Утренней Зари» запечатлены представления ханты о герое-богатыре и матери-оленихи. В романе «Божья Мать в кровавых снегах» реализуется архетип Дороги, Матери, Семьи. Архетип дождя через мифологему водной стихии реализуется в рассказе «Время дождей». Все авторские тексты имеют мифофольклорную основу.

Доказано, что в основе прозы М. К. Анисимковой и Е. Д. Айпина всегда лежит мифологический сюжет, правда, он не является доминирующим, а, как правило, служит своего рода экспозицией к восприятию основного содержания, иногда даже проникая в реальность из мифологического прошлого в виде символов: птица, дерево, ветер и прочее. Реальность авторского текста, как правило, переплетается со сверхреальностью народного мифа. Патриархальная картина мира продолжает жить в ткани авторского текста как образцовая константа. Миф «обрастает» другим пространственно-временным полем, другими героями, архетипы которых легко узнаваемы, создавая определенную картину мира. На первый план выступает микрокосмос авторской реальности, а макрокосмос мифа вторичен. Примечательно, что грань микрокосмоса и

макрокосмоса настолько прозрачна, что порой сложно понять, в каком измерении находится герой.

Третий параграф озаглавлен «Архетипы и мифологемы в лирике А. С. Тарханова». В результате анализа текстов А. С. Тарханова приходим к выводу, что творчество поэта впитало в себя культуру двух народов: русского и мансийского. Он сумел синтезировать в нем мировоззренческие установки двух этносов. Все его литературное наследие пронизано горячей и искренней любовью к природе родного края, к красоте мира, его отличает глубокий лиризм, в нем запечатлены многие архетипические образы: Камня, Сатаны, Дерева. Архетип Дерева занимает особое место в сознании и творчестве поэта и непосредственно связан с архетипом Мать, так как береза и лиственница считаются в мифологии обских угров деревьями – прародителями. Поэтическая судьба для Тарханова – это вечное движение вверх, а источником его вдохновения служит мифология и философия его народа.

Мы установили, что миф как литературный феномен продолжает активное развитие, об этом свидетельствуют произведения многих современных писателей Югры, в том числе и произведения, исследуемые в нашей работе. Традиционный миф изменяется, его границы расширяются, он трансформируется, наполняясь новыми смыслами. Анализируемые авторские мифы являются логическим продолжением мифотворчества народов ханты и манси. Авторский миф представляет собой постоянно меняющуюся литературную форму, он очень пластичен и гибок. Обращение авторов к историческим событиям позволяет вплетать в тексты литературных мифов отрывки реальности, хотя, безусловно, основной задачей художников слова не является стопроцентная достоверность содержания, здесь более важен философский аспект, авторская система нравственных категорий. Еще одной отличительной чертой анализируемых в тексте работы авторских мифов является инверсия, нарушение порядка событий, ретроспективный взгляд на историю.

Доказано, что литературным мифам Анисимковой и Айпина, лирике Тарханова характерен процесс трансформации традиционных образов мифопоэтического творчества ханты и манси. Архетипические образы весьма мощны по степени влияния на человеческое восприятие, в них сконцентрировано сложное психологическое содержание, оно оказывает большое влияние на авторов. Авторское сознание с момента знакомства с мифообразами осмысляло их, они вызывали эмоции и стимулировали к реализации в новой художественной форме.

Заключение подводит итоги исследования. Мы выявили, что сравнительное изучение мифов и мифологических образов в фольклоре народов ханты и манси доказывает общность их исторического развития. Их мифологическая картина мира, имеющая порой существенные различия, схожа в глобальных вопросах. Традиционным культурам характерен процесс утрачивания индивидуальности. На фоне этого проблемы философско-культурологического и литературного изучения мифа становятся весьма актуальными.

Наше исследование показало, что процесс трансформации архетипов мифологем из мифотворчества обских угров в творчество современных писателей Югры можно наблюдать на примере прозы М. К. Анисимковой, Е. Д. Айпина и лирики А. С. Тарханова, художественное наследие которых стало неотъемлемой частью общемирового литературного пространства. Он позволяет сохранить особую эстетику отношения к миру вообще и социуму в частности и обеспечить преемственность традиций.

Мы установили, что определить роль и место литературы писателей Югры в общемировом пространстве возможно лишь при изучении ее в рамках хронологического развития литературного процесса и в непосредственной связи с литературами других народов.

Идеи, рассмотренные в данном исследовании, являются авторской попыткой восполнить пробелы, существующие в современной исследовательской литературе, посвященной данной проблеме.

Таким образом, данная диссертация ориентирована на комплексное изучение проблемы трансформации мифологем и архетипов в мифологии обских угров и современных произведениях писателей Югры, составляющих отечественный литературный процесс.

**Основные положения и результаты исследования отражены в
следующих работах:**

Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Себелева, А. В., Рымарева, Е. Н. Понятие «архетип» и мифология обских угров: теоретический аспект [Текст] / А. В. Себелева, Е. Н. Рымарева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – № 12 (66): в 4-х ч. Ч. 2. – Тамбов: Грамота, 2016. – С. 34-37 (0,4 п.л.).

2. Себелева, А. В., Рымарева, Е. Н. Трансформация архетипа «всемирный потоп» в мифологических сюжетах обских угров [Текст] / А. В. Себелева, Е. Н. Рымарева // Ученые записки Орловского государственного университета. – № 1 (74). – Орел: Изд-во Орловского гос. ун-та, 2017. – С. 109-114 (0,6 п.л.).

3. Рымарева, Е. Н., Себелева, А. В. Архетипы и мифологемы в литературных мифах Е. Д. Айпина «Масай-богатырь» и М. К. Анисимковой «Танья-богатырь» [Текст] / Е. Н. Рымарева, А. В. Себелева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – № 6 (72) Ч. 2. – Тамбов: Грамота, 2017. – С. 49-52 (0,4 п.л.).

4. Рымарева, Е. Н. Архетип дороги и его воплощение в романе Е. Айпина «Ханты, или Звезда Утренней Зари» [Текст] / Е. Н. Рымарева // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – № 4 (38). – Омск: Изд-во Омской гуманитарной академии, 2019. – С. 15-19 (0,5 п.л.).

5. Рымарева, Е. Н. Мифологема о сыне Бога в контексте обско-угорской литературной традиции [Текст] / Е. Н. Рымарева // Наука о

человеке: гуманитарные исследования. – Т. 14. – № 2. – Омск: Изд-во Омской гуманитарной академии, 2020. – С. 18-22 (0,5 п.л.).

Научные статьи и материалы конференций по теме исследования, опубликованные в других изданиях:

6. *Рымарева, Е. Н., Себелева, А. В.* Мансийский эпос «Янгал-Маа» в изложении М. Анисимковой [Текст] / Е. Н. Рымарева, А. В. Себелева // XIX Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета: сборник статей (г. Нижневартовск, 4-5 апреля 2017 года) / отв. ред. А. В. Коричко. Ч. 5. История. Документоведение. Филология. Лингвистика. Журналистика. Реклама. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2017. – С. 666-669 (0,4 п.л.).

7. *Рымарева, Е. Н., Себелева, А. В.* Медведь как тотемное животное в мифологии обских угров и в русской ментальности [Текст] / А. В. Себелева, Е. Н. Рымарева // Культура, наука образование: проблемы и перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 13-15 февраля 2017 года) / отв. ред. А. В. Коричко. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2017. – Ч. I. Общественные и гуманитарные науки. – С. 392-396 (0,5 п.л.).

8. *Себелева, А. В., Рымарева, Е. Н.* Мифологема Богини-матери в творчестве обских угров [Текст] / А. В. Себелева, Е.Н. Рымарева // Нижневартовский филологический вестник. – № 1. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2017. – С. 37-42 (0,6 п.л.).

9. *Себелева, А.В., Рымарева, Е.Н.* Ад и Рай в христианстве и мифологии ханты и манси [Текст] / А. В. Себелева, Е. Н. Рымарева // Нижневартовский филологический вестник. – № 2. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2017. – С. 58-63 (0,6 п.л.).

10. *Рымарева, Е. Н., Себелева, А. В.* Концепция «мирового древа» в произведениях обских угров [Текст] / Е. Н. Рымарева, А. В. Себелева // Нижневартовский филологический вестник. – № 1. – Нижневартовск: Изд-во Нижнеарт. гос. ун-та, 2018. – С. 63-67 (0,5 п.л.).

11. *Себелева, А. В., Рымарева, Е. Н.* Мифология обских угров: тенденция к возрождению в творчестве писателей Югры [Текст] / А. В. Себелева, Е. Н. Рымарева // Нижневартовский филологический вестник. – № 2. – Нижневартовск: Изд-во Нижнеарт. гос. ун-та, 2018. – С. 30-37 (0,9 п.л.).

12. *Рымарева, Е. Н.* Орнитоморфный архетип птицы в мифологических представлениях народов мира и обских угров и его реализация в прозе Е. Айпина [Текст] / Е. Н. Рымарева // Нижневартовский филологический вестник. – № 1. – Нижневартовск: Изд-во Нижнеарт. гос. ун-та, 2020. – С. 21-28 (0,9 п.л.).