

16+



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*Коллективная монография*

**Часть 8**

Нижневартовск  
НВГУ  
2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Нижевартовский государственный университет»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ  
В РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*Коллективная монография*

**Часть 8**

*Отв. ред. д.и.н., проф., Л.В. Алексеева*

Нижевартовск  
НВГУ  
2021

Печатается по решению Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет»  
(протокол № 1 от 26.01.2020 г.)

Рецензенты: д-р истор. наук, проф. *Е.И. Гололобов*;  
д-р истор. наук, проф. *А.Н. Долгих*

Авторы:

*Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова (разд. 1, гл. 1);*  
*Л.В. Алексеева (разд. 1, гл. 2; разд. 5, гл. 1, 2, 3);*  
*А.А. Корженевская, Л.В. Алексеева (разд. 2, гл. 1);*  
*О.Т. Ковешникова (разд. 2, гл. 2);*  
*Н.Л. Гарифуллина (разд. 3, гл. 1);*  
*Н.С. Салимова (разд. 3, гл. 2);*  
*Л.В. Алексеева, Г.Е. Корнилов (разд. 4, гл. 1);*  
*И.В. Святченко, Л.В. Алексеева (разд. 4, гл. 2);*  
*В.В. Цысь (разд. 5, гл. 4).*

Отв. ред. д.и.н., проф., Л.В. Алексеева

**А 43**      **Актуальные проблемы преподавания истории в различных типах образовательных организаций.** Коллективная монография. Ч. 8 / Отв. ред. д.и.н., проф., Л.В. Алексеева. Нижневартовск: изд-во НВГУ, 2021. 134 с.

**ISBN 978-5-00047-606-2**

Коллективная монография является результатом научных исследований профессоров, доцентов и молодых ученых, а также преподавателей средних специальных учебных заведений, которыми обобщен опыт обучения истории. Издание адресовано специалистам – историкам, педагогам, преподавателям исторических факультетов вузов, учителям истории, студентам-историкам, а также всем тем, кто интересуется проблемами современного образования, теории и методики обучения истории.

*Материалы публикуются в авторской редакции и авторском наборе.*

**ББК 74.266.3**

ISBN 978-5-00047-606-2



9 785000 476062

© НВГУ, 2021

© Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю.,  
Алексеева Л.В., Корженевская А.А.,  
Алексеева Л.В., Ковешникова О.Т.,  
Гарифуллина Н.Л., Салимова Н.С.,  
Алексеева Л.В., Корнилов Г.Е.,  
Святченко И.В., Алексеева Л.В.,  
Цысь В.В., 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА</b> .....	5
<b>РАЗДЕЛ 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> .....	6
ГЛАВА 1. КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НА 2020-е гг.: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ .....	7
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМА НИЗКОГО КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ И ПОПЫТКИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ .....	19
<b>РАЗДЕЛ 2. ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В ОЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ</b> .....	33
ГЛАВА 1. ТРАДИЦИОННЫЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРИЕМЫ РАБОТЫ С ДОКУМЕНТАМИ НА УРОКАХ ИСТОРИИ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ .....	34
ГЛАВА 2. ИСТОРИЧЕСКАЯ КАРТА КАК СРЕДСТВО ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ .....	48
<b>РАЗДЕЛ 3. ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В КОЛЛЕДЖАХ</b> .....	61
ГЛАВА 1. ДИСТАНТ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЕСУРСА АСУ «PROCOLLEGE» НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИСТОРИИ .....	62
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ПРЕДМЕТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИСТОРИИ В УЧРЕЖДЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	73
<b>РАЗДЕЛ 4. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ</b> .....	81
ГЛАВА 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННОГО БЮРО ПО ФОРМИРОВАНИЮ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО ОКРУГА В 1931–1932 гг. (НОВЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ) .....	82
ГЛАВА 2. СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ НИЖНЕВАРТОВСКОГО РАЙОНА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА КУРСА ЛОКАЛЬНОЙ ИСТОРИИ .....	104
<b>РАЗДЕЛ 5. АВТОРЫ «АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ МПИ...» – ЮБИЛЯРЫ</b> .....	116
ГЛАВА 1. ЕВГЕНИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ ВЯЗЕМСКИЙ .....	117
ГЛАВА 2. ОЛЬГА ПЕТРОВНА ЦЫСЬ .....	122
ГЛАВА 3. ГЕННАДИЙ ЕГОРОВИЧ КОРНИЛОВ .....	125
ГЛАВА 4. ЛЮБОВЬ ВАСИЛЬЕВНА АЛЕКСЕЕВА .....	128
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	131
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ</b> .....	133

## **ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ ОТВЕТСТВЕННОГО РЕДАКТОРА**

### **Уважаемые читатели!**

В восьмой части коллективной монографии четыре традиционных раздела, которые охватывают статьи по современным проблемам исторического образования в России: Концептуальные подходы к развитию исторического образования; Преподавание истории в общеобразовательной школе; Преподавание истории в колледжах; Теоретические и методические аспекты изучения региональной истории.

В этих разделах представлены результаты научных исследований таких известных ученых как Е.Е. Вяземский (г. Москва), О.Ю. Стрелова (г. Хабаровск), Г.Е. Корнилов (г. Екатеринбург), О.Т. Ковешникова (г. Волгоград).

Опыт практической работы в колледжах и общеобразовательных учреждениях представлен в статьях постоянных авторов: Н.Л. Гарифуллиной (г. Златоуст), Н.С. Салимовой, И.В. Святченко (г. Нижневартовск). Впервые публикуется в монографии материал молодого исследователя – А.А. Корженевской (*Нижневартовск*).

Особенностью этого выпуска коллективной монографии является новый раздел (5): Авторы «Актуальных проблем МПИ...», отмечающие юбилей в 2020/21 учебном году. Здесь помещены статьи об юбилярах: проф. Е.Е. Вяземском, доц. О.П. Цысь, проф. Г.Е. Корнилове, проф. Л.В. Алексеевой.

Благодарим всех авторов за предоставленные материалы, которые (будем надеяться) окажутся востребованными читателями. Выражаем надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Проф. Л.В. Алексеева

## **РАЗДЕЛ 1**

# **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ  
ОБЩЕГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НА 2020-е гг.:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

**Аннотация:** в конце октября 2020 г. Министерство просвещения РФ утвердило «усовершенствованную» Концепцию преподавания курса «История России». Она стала поводом к прогностическим рассуждениям авторов статьи об актуальных проблемах и трендах развития отечественной системы исторического образования школьников в ближайшем десятилетии и о необходимых ей серьезных изменениях. В этом контексте проанализированы ведущие вызовы образованию в 2020-е гг. и общие контуры обновления системы общего образования, проведено сопоставление двух предметных концепций 2014 г. и 2020 г., сделаны выводы, с одной стороны, об их роли в реализации государственной политики РФ в сфере образования и воспитания российских школьников, с другой, – об их соразмерности требованиям «эпохи Двадцатых».

**Ключевые слова:** Концепция преподавания курса «История России», Концепция исторического образования школьников в 2020-е годы, система общего образования.

**CONCEPT OF COMMON HISTORY EDUCATION' DEVELOPMENT  
IN RUSSIA FOR the 2020s:  
PROBLEMS AND PROSPECTS OF DESIGN**

**Abstract:** at the end of October 2020, the Ministry of Education of the Russian Federation approved the “improved” Concept for teaching the course “History of Russia”. It became the reason for the prognostic reasoning of the authors of the article about current problems and trends in the development of the national system of history education of schoolchildren in the next decade and about the serious changes it needs. In this context, the leading challenges to education in the 2020s and the general outlines of the renewal of common education system are analyzed; a comparison of two subject concepts of 2014 and 2020 was made. Conclusions were drawn, on the one hand, about their role in the implementation of the state policy of the Russian Federation in the sphere of education and upbringing of Russian schoolchildren, and on the other, about their proportionality to the requirements of the “Era of the Twenties”.

**Keywords:** The concept of teaching the course “History of Russia”, the concept of history education of schoolchildren in the 2020s, the system of common education.

## **1. Почему 2020-е годы станут принципиально новым этапом эволюции системы общего образования?..**

В истории развития общества, его социальных систем и институтов, включая систему образования, есть такие рубежи, когда накапливавшиеся ранее малозаметные, подчас рутинные изменения приводят к качественно новому состоянию. Эти рубежи (в терминологии синергетики точки бифуркации, в которых происходит смена режима работы системы) можно рассматривать как парадигмальные вызовы будущего и точки невозврата к прежнему состоянию.

Событием, которое, по прогнозам абсолютного большинства ученых-гуманитариев, изменит мировое сообщество, стала пандемия 2019–2021 гг. Полагаем, что частные, на первый взгляд, изменения, которые два десятилетия постепенно накапливались в сфере образования, в 2020-е годы могут привести к мощному изменению всех национальных образовательных систем. И российская система общего образования не станет исключением....

Правомерен вопрос, в каком направлении можно прогнозировать сущностный прорыв к новому качеству образовательной системы? Можно предположить, что классическое предметное образование и учебные предметы как основы наук (как это понималось в XX в.) в следующем десятилетии приобретут качественно иной характер: они будут тяготеть к междисциплинарности и метапредметности; в них усилятся личностно– и практико-ориентированные подходы к конструированию учебного содержания; ведущее место в процессе обучения займет проектно-исследовательская деятельность школьников; продолжится цифровизация образования; дистанционные формы обучения откроют доступ учителям и учащимся к уникальным информационным ресурсам, сетевым формам образования и самообразования...

В настоящее время еще сложно прогнозировать конкретные контуры новой системы на ступени общего образования. В частности, сложно сказать, в каких формах в России реализуется мировая тенденция к персонализации (индивидуализации) образовательной деятельности. Вместе с тем уже понятно, что основные факторы процесса обучения (цели, содержание, средства и способы обучения, проверки и оценки образовательных результатов) подвергнутся серьезным изменениям. В частности, бумажный, текстовый и монологический учебник перестанет быть монополистом-носителем учебного содержания и передаст часть своих функций электронным средствам обучения и дополнительным информационным ресурсам, станет одним из вариативных компонентов открытой и поликультурной информационно-образовательной среды.

Сам процесс обучения школьников под воздействием взрывного роста информационных технологий и под влиянием гуманистических идей будет терять строго вертикальную иерархию (учитель – ученики) и трансформироваться в расширение горизонтальных и персонализированных интерактивных коммуникаций (учитель – ученик – ученики). Поэтому потребуется более активное, чем прежде, вовлечение в образовательный процесс тьюторов и специалистов для сопровождения индивидуальных образовательных

программ, учебных и социальных проектов, познавательных-коммуникативных практик учащихся.

В свою очередь необходимы новые инструменты и индикаторы, позволяющие формировать и диагностировать широкий круг компетенций, востребованных для жизни в открытом, многокультурном, сложном и неопределенном мире. В качестве перспективного для России варианта рассматривается модель PISA (Programme for International Student Assessment), главным объектом исследования и оценки которой является функциональная грамотность пятнадцатилетних учащихся. Функциональная грамотность – один из базовых показателей социального и культурного развития населения, потому что она гарантирует право и создает основу обучения человека на протяжении всей жизни. В международных документах она определяется как способность человека полноценно функционировать в современном обществе на основе широкого круга знаний, умений, компетенций, опыта, ценностных установок и т. п. [13].

Начиная с PISA-2018 функциональная грамотность включает в себя шесть компонентов («грамотностей»): читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая, креативное мышление и глобальные компетенции. Весьма вероятно, что уже в ближайшем будущем в круг «новых грамотностей» войдут цифровая и экологическая, а также информационная безопасность личности. Все компоненты функциональной грамотности восходят к способности человека занимать активную гражданскую позицию, владеть приемами аналитического и критического мышления, ценить права других людей и их человеческое достоинство, взаимодействовать во имя общих целей с теми людьми, чьи интересы отличаются от своих собственных, принимать эффективные решения в нестандартных ситуациях и т. п.

Наконец, самый важный и до сих пор недостаточно изученный фактор обновления системы общего образования в 2020-е гг. – психологические особенности современных школьников. Что нам известно о «цифровом поколении»? Как меняются высшие психические функции «поколения Z», «поколения I и селфи» (термины применяются для людей, родившихся в период с 1997 по 2010 гг.)? Какие изменения происходят в способах и формах их взаимоотношений с окружающими, в принятии \ отторжении действующих социальных практик, в культуре памяти и обращении с прошлым? В каких горизонтах будущего должны быть спроектированы векторы образования тех, «кто завтра будет прокладывать центральный курс развития человечества» (Г.У. Солдатова)? Отечественные социологи, психологи и педагоги в русле мировой тенденции к исследованию «поколения Интернета» [7 и др.] в последние годы активизировали свои исследования в этой области и уже составили первый «портрет» цифрового поколения России [14; 16 и др.].

Для более глубокого понимания мировых тенденций и перспектив развития образования в 2020-е годы рекомендуем познакомиться с экспертно-аналитическими прогнозами, докладами и сообщениями; в частности, с лекцией Д.Н. Пескова, специального представителя Президента РФ по вопросам цифрового и технологического развития, «Высшая школа в эпоху Двадцатых» [11].

## 2. Куда зовет Концепция преподавания курса «История России»?

После краткого прогностического обзора тенденций развития системы общего образования в мире и нашей стране обратимся к Концепции преподавания курса «История России» [9], принятой в том же рубежном для человечества 2020 году.

Порассуждаем о заданном этим документом векторе развития школьного исторического образования на ближайшие годы. Но сначала совершим краткий экскурс в историю становления в России *нынешней* системы общего исторического образования.

Начальной точкой ее формирования стал 2013 год. Почему именно он? По поручению Президента РФ группа ученых-историков с привлечением отдельных экспертов в сфере исторического образования подготовила проект принципиально нового для всей отечественной системы образования документа – Историко-культурного стандарта (далее – ИКС), который чуть позже стал составной, но самой известной частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [8].

В октябре 2013 г. в Минобрнауки РФ прошло Всероссийское совещание учителей истории и обществознания, где этот документ «обсуждался» и был рекомендован к внедрению в практику без утверждения в профильном министерстве в качестве нормативного документа. Тем не менее в следующие за этим событием шесть лет Концепция (а по сути – ИКС) стала основанием для перехода с концентрической структуры исторического образования вновь на линейную (в то время как по ФГОС в системе общего образования продолжали действовать концентры!), для издания новых «линеек» учебников истории в сильно сокращенном списке издательств, а также для «подгонки» контрольно-измерительных материалов ОГЭ к историко-хронологическому рубежу учебного предмета в 9-м классе.

Таким образом, ИКС в первую очередь предназначался авторам рабочих программ, учебников и составителям КИМов ГИА. Фактически он стал «содержательной рамкой» для издателей и экспертов, принимающих решение о публикации и включении новых произведений в федеральный перечень учебников. Историко-культурный стандарт до сих пор воспринимается как системообразующий компонент Концепции 2014 г., хотя имеет научно-исторический, а не педагогический характер: он не учитывает требования психологии и педагогики к образовательному процессу, игнорирует возрастные познавательные возможности школьников, не обеспечивает мотивацию к познанию, не предполагает дифференцированный подход к проектированию содержания учебного материала, персонализации и профилизации обучения истории в основной и старшей школе.

Собственно, педагогический и методический компоненты Концепции 2014 г., – в которых формулировались цель и задачи учебного курса по отечественной истории, методологические принципы реализации его образовательного и воспитательного потенциала (многоуровневый, многофакторный, историко-антропологический, историко-культурологический подходы и т. д.), требования к современному учебнику и УМК по истории, отличия двух ступеней обучения истории в основной и старшей школе, – остались

декларацией намерений и не повлияли ни на ИКС, ни на способы его реализации в практике школьного обучения истории.

Не случайно, для учителей главной «новацией» Концепции нового УМК по отечественной истории (2014 г.) стал организационный аспект – возвращение к линейной структуре изучения истории в 5–10-х классах. Сторонники «исторического перехода» заявляли о грядущем прорыве в качестве исторического образования школьников за счет последовательного (без «повторов») и более подробного изучения прошлого Отечества с древнейших времен до современности. Слово «новация» мы взяли в кавычки, так как в реальности в 2014 г. в России начался обратный переход от концентрической к линейной структуре, который в формальном смысле вернул ситуацию ко второй половине XX в. Отметим только, что «новая» линейная структура имела одну, сложно понимаемую, особенность – изучение курса отечественной истории почему-то не распространялось на выпускной класс старшей школы. Эта «особенность» моментально напрягла подавляющее большинство учителей истории и администрацию школ. На всех педагогических форумах на вопросы о ней так и не было дано убедительного ответа, пока в 11-й класс не «засобирались» педагоги и школьники, «стартовавшие» по ИКС в 2014 г. В это время шел 2019/2020-й учебный год.

Все эти шесть лет в других предметных областях разрабатывались и утверждались (!) Министерством образования и науки РФ документы, где объектами концептуализации становились не отдельные УМК учебных предметов, а модели преподавания (обществознания, «Технологии» и др.) или даже системы образования (математического, географического и др.).

В октябре 2020 г. на коллегии Министерства просвещения РФ была утверждена новая Концепция преподавания курса «История России» [9]. В ней, как и прежде, главное внимание уделяется Историко-культурному стандарту, в текст которого внесены ряд содержательных и структурных дополнений:

- теперь ИКС предваряет «Ядро содержания», еще более концентрированный и формализованный перечень основных предметных единиц учебного курса «История России»;

- перечни обязательных исторических персоналий, терминов и дат просто «переехали» в приложение, но сохранили роль ориентира в разработке КИМов ГИА и ВПР;

- нарратив по отечественной истории продлен до крайней точки современности (2020 г.);

- исчезли «трудные вопросы истории», которые при критически-творческом к ним отношении могли трансформироваться в дискуссионные и проложить на учебных занятиях и внеклассных мероприятиях дорогу к историко-культурному диалогу [3];

- завершился предпринятый в 2014 г. переход на линейную структуру обучения истории в 11-м классе (таким образом советская модель обучения истории в линейно-хронологической последовательности была полностью восстановлена).

Еще учителям пообещали: максимум – «обязательную проверку учебных достижений по истории России у всех выпускников основной и средней школы», а минимум – «обязательную контрольную работу, имеющую статус допуска к ГИА». Намечено ввести экспертизу пособий по региональной истории, чтобы «завершить формирование единого образовательного пространства».

Педагогическим «приветом» из советского прошлого выглядит идея выделить из интегрированного предмета «Окружающий мир» в 4-м классе пропедевтический курс «Рассказы по истории России».

В старшей школе, наоборот, предлагается исключить из обязательной части учебных планов интегрированный курс «Россия в мире» и рекомендовать его только в качестве элективного при углублённом изучении гуманитарных и общественно-научных предметов.

Обещанная в будущем Концепция преподавания курса всеобщей истории – при очевидной его вторичности в нынешней модели школьного исторического образования – не более, чем формальность. Не случайно ни в 2014 г., ни в 2020 г. разработчики Концепций ею не занимались. Причины этого В.Р. Мединский (в статусе помощника Президента РФ В.В. Путина) предельно четко объяснил читателям научно-популярного журнала «Дилетант», представив свою (и не только!) систему взглядов и убеждений на то, «как нам смотреть на исторический процесс, как изучать и преподавать историю родной страны, как соотносить ее с общемировой»: «Историческая политика напрямую связана с нашей способностью трактовать собственную историю и путь развития <...> Хватит оправдываться – надо насаждать, надо продавливать свою точку зрения» [10, с. 7].

Эпоха новаций и экспериментов в современной России бесславно завершилась. Педагоги так и не услышали, как о преимуществах концентрической структуры исторического образования в современном мире, о причинах приверженности ей подавляющего большинства стран, так и об особых достижениях уже шести лет линейного обучения истории российских школьников.

Концепция 2020 г., безусловно, отвечает современному государственному заказу в области образования и воспитания российских школьников, оформленному сначала в поправках к Конституции России и ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [19]. Она согласуется с положениями примерной программы воспитания, на основании которой образовательные организации РФ должны будут разработать собственную рабочую программу воспитания и план воспитательной работы для своей организации.

### **3. Каковы актуальные горизонты развития общего исторического образования в ближайшее десятилетие?..**

Задача концепции – не констатация уже существующих педагогических реальностей, а определение горизонта развития общего образования на ближайшее десятилетие. В этом контексте «горизонты» определяют круг идей, действий и возможностей, а не рамки, ограничивающие прогностические проекты и сценарии.

Современная жизнь, – во всех её противоречиях, – ставит перед историко-педагогическим сообществом фундаментальный вопрос: какая концепция необходима российским историкам-педагогам, учителям школ, специалистам региональных институтов развития образования, кафедрам методики, которые готовят новое поколение учителей в педагогических вузах? Убеждены в том, что необходима концепция *развития исторического образования*, а не просто концепция учебного предмета или его компонентов (учебные курсы, УМК, процесс преподавания, педагогические технологии и т. п.).

Образование в силу своей онтологической сущности устремлено в будущее... Функции сохранения и трансляции культурного наследия человечества в условиях сложности и неопределенности современного мира уступают свои передовые позиции функциям «поддержки разнообразия», «генерирования возможностей развития личности, культуры и общества», «понимания человеком самого себя» ...

Сформулируем ряд проблемных вопросов, осмысление которых необходимо для построения Концепции развития исторического образования в России на 2020-е годы:

– Какие проблемы современного мира Концепция должна выявлять и предлагать их решение?

– На какие вызовы образованию Концепция исторического образования должна реагировать (например, вызов глобального информационного общества; вызов бурного развития цифровых технологий; вызов развития цифровых гуманитарных исследований, создания в авторитетных университетах центров цифровых гуманитарных наук (англ. – Digital Humanities); вызов развития искусственного интеллекта, технологии обработки, анализа больших объемов данных (англ. – Big Data) и др. [4])?

– Какие проблемы и риски для современного человечества и многокультурного российского социума, в частности, Концепция должна стремиться регулировать и по мере возможности предотвращать средствами гуманитарного образования?

– Какие тренды развития современной исторической науки и социально-гуманитарного знания необходимо учитывать и какие – экстраполировать в педагогическую теорию и практику обучения истории?

В этом контексте базовые принципы Концепции нуждаются не в «проговаривании», а в глубоком научно-педагогическом осмыслении и корреляции традиционных практик «формирования российской гражданской идентичности», «приобщения к исторической памяти многих поколений россиян», «опоры на основные ценности гражданского общества», «рассмотрения истории России как неотъемлемой части мирового исторического процесса», «формирования способности учащихся к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию» и т. п. с современными философскими, психологическими, историко-культурологическими подходами к определению базовых понятий и анализу соответствующих феноменов.

Задача «расширения аксиологических знаний и опыта оценочной деятельности учащихся», связанной с «сопоставлением различных версий и оценок исторических событий и личностей, определением и выражением собственного отношения, обоснованием позиции

при изучении дискуссионных проблем прошлого и современности», оказывается фактически не выполнимой в условиях огосударствления содержания исторического образования и его политизации (что, конечно же, отрицается). С другой стороны, в Концепции исторического образования необходим глубокий историко-дидактический дискурс в специфику исторических источников и способов работы с ними в информационном обществе, в современные практики формирования критического мышления, развития креативности, коммуникабельности и готовности к сотрудничеству.

Творчески работающие педагоги уже подготовлены к восприятию новых направлений и научных школ в исторической науке, включая локальную, устную, гендерную историю. Но появились и новые формы презентации исторических знаний и исследований прошлого: публичная история, прикладная история, media-studies [15]. В Концепции было бы полезно проанализировать ресурсы относительно нового направления презентации исторических знаний, которое стремительно становится востребованным в современном обществе и высшем образовании. Академическое сообщество историков еще до конца не определилось ни с новыми понятиями, ни со своим участием в коммуникативных, презентативных и реконструкторских практиках. Однако их ценностные установки: «спрос на историю», диалоги о прошлом, инициативность, открытие «неудобных тем», граждански мотивированная кооперация и т. д., – а также интерактивные и эмпатические формы «работы с прошлым» становятся все более популярными. К 2018 г. в мире (включая российские университеты) существовало около 300 институций, предлагавших разноуровневые образовательные программы по публичной истории. Их выпускники легко находят себе работу в музеях, архивах, библиотеках, мемориальных комплексах, а также средствах массовой информации, устраиваясь подчас лучше, чем выпускники классических исторических факультетов. Концепция исторического образования, устремленного в будущее, не может игнорировать эти запросы и тенденции ...

Еще одно направление в современных гуманитарных исследованиях связано с понятием «память». В самом общем виде память – это способ конструирования людьми и отдельными группами своего прошлого, его репрезентации и использования в определенных целях. Понятие также исторически изменчиво, а способы обращения с памятью не так очевидны и традиционны, как может показаться на первый взгляд. Современные историки изучают архивную, автобиографическую, политическую, историческую, коммуникативную, культурную и многие другие виды памяти [1 и др.], особенности которых не учитываются в практике обучения истории в российской школе.

А между тем в XXI веке начался «парад» столетних юбилеев событий и личностей советского прошлого. В отличие от СССР «проекты памяти» о революции 1917 г., гражданской войне, личностях В.И. Ленина, И.В. Сталина и других политиков XX века сегодня не работают. В современном российском обществе не сложилось общих мнений, оценок, «мест памяти», а пространство для конструктивных дискуссий сужается. Школьные учебники и уроки истории с юбилеями «не работают», а «историческая память», наоборот, в

эти дни обостряется, торжествует, использует свой шанс на реанимацию или обновление, на мифологизацию или разоблачение [2, с. 10].

С 2016 г. Министерство образования и науки РФ (сейчас – Министерство просвещения РФ) ежегодно готовит Календарь образовательных событий, приуроченных к государственным и национальным праздникам Российской Федерации, памятным датам и событиям российской истории и культуры [12]. Образовательные события должны войти в школьные программы воспитания гражданской идентичности, исторической памяти, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества [5]. В Концепции исторического образования на 2020-е гг. Календарь может быть осмыслен как ресурс гражданско-патриотического воспитания школьников, актуализации специального – *коммеморативного* – направления в содержании гуманитарного образования, разработки тематических уроков коммеморативной направленности на основе историко-культурологического и –антропологического, многофакторного, системно-деятельностного подходов.

Еще одним принципиально значимым направлением развития современного образования, которое могло бы быть отражено в Концепции, является диалоговое обучение. Диалог задает контекст совместной учебной деятельности, в которой и происходит развитие обучающегося. В современной теории образования значительное внимание уделяется формированию сообщества обучающихся и учителей, исследовательского сообщества, ориентированного на получение нового (в учебном смысле) знания. В основу этого направления могли быть положены психолого-педагогические идеи Джона Дьюи, Курта Левина и Жана Пиаже, а итогом могла бы стать модель обучения, основанная на собственном опыте обучающегося (Дэвид Колб) [20]. К сожалению, дидактическое сопровождение отечественного образования не успевает за быстрыми переменами в образовательном процессе в эпоху цифровизации. Можно назвать некоторые работы, в которых предприняты первые попытки осмыслить тенденции и современные реалии развития образования [6 и др.], но эти работы не стали и не могли стать научным фундаментом для построения Концепции исторического образования в 2020 г. В целом же приходится сделать вывод о дефиците современных научных работ по дидактике истории в эпоху цифровизации образования.

Все сказанное выше об исторических юбилеях, коммеморации, исторической памяти, публичной и прикладной истории подводит к пониманию того, что в современном обществе помимо школы, учебника и учителя истории «с прошлым работают» самые разные институты, общественные организации, ассоциации, движения, учреждения культуры и т. д. Почему сфера контактов школьной истории с внешним миром в «Концепции-2020» ограничена специалистами только одной общественной организации (Российское историческое общество) и сведена к функциям экспертизы, контроля?..

В связи с этим поставим вопрос об *экосистеме исторического образования*. Это понятие, как и многие другие в современных социально-гуманитарных науках, еще только

определяется, прирастает больше яркими образами, чем формализованными признаками и конкретными условиями.

«Учебно-проектная деятельность» учащихся тоже достойна гораздо большего внимания, поскольку «поисковая модель обучения» и «обучение как исследование» становятся определяющими в передовых дидактических теориях и практиках (М.В. Кларин). Эта проблема сегодня привлекает внимание исследователей и в сфере дидактики истории [17; 18 и др.]. В Концепции исторического образования полезно поставить задачу перехода от имитации к реальным индивидуальным проектам старшеклассников и наметить пути ее решения.

Разумеется, реалистическая концепция развития исторического образования в 2020-е годы должна включать и аналитико-технический (ресурсный) модуль, в котором необходимо проанализировать состояние материальной базы организаций общего образования для решения задач XXI века. При этом ключевым индикатором в этом ресурсном модуле будет вопрос о готовности школ и учителей использовать цифровые технологии образования.

И, конечно, ключевым условием реализации Концепции, залогом её реалистичности будет адекватный уровень подготовленности педагогических кадров, а также качества педагогического образования и системы повышения квалификации (профессиональной педагогической компетентности) педагогических кадров.

#### Список литературы

1. Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика \ Пер. с нем. Б. Хлебникова. М., 2018. 328 с.
2. Бордюгов Г.А. Октябрь. Сталин. Победа. Культ юбилеев в пространстве памяти. М., 2010.
3. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории / Глава 2. Параграф 2.5. От «трудных вопросов» – к диалогу. М., 2015. С. 62 – 69.
4. Вяземский Е.Е. Вызовы XXI века и задачи подготовки учителя истории для современной школы // Проблемы преподавания истории и гуманитарных дисциплин в школе: традиции и новации: Сборник материалов Всероссийской межвузовской научно-практической конференции 26 ноября 2015 г. [Электронное издание] / Сост. Е.Е. Вяземский, Ю.В. Романов, И.Ю. Синельников; Под ред. И.Ю. Синельникова. М.: МПГУ, 2016. С.7-18
5. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Календарь образовательных событий в контексте современной коммеморативной политики Российского государства и гражданско-патриотического воспитания школьников // Актуальные проблемы преподавания истории в образовательных организациях различных типов: коллективная монография. Ч. 7 / отв. ред. д-р ист. наук, проф., Л.В. Алексеева. Нижневартовск: НВГУ, 2020. 180 с.
6. Дидактика в современных социокультурных условиях / Под ред. И.М. Осмоловской. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2015.

7. Джин И. Твенге. Поколение I. Почему поколение Интернета утратило бунтарский дух, стало более толерантным, менее счастливым и абсолютно не готовым ко взрослой жизни. М.: Рипол-Классик, 2019.
8. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Российское военно-историческое общество. Федеральный портал «История России» [Электронный ресурс]. URL: <http://histrf.ru/ru/biblioteka/book/dorozhnaia-karta-podgotovkie-iedinykh-uchebnikov-po-istorii-rossii-dlia-sriedniei-shkoly> (25.12.20).
9. Концепция преподавания курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы» // Российское историческое общество [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html> (25.12.20).
10. Мединский В.Р. Семь тезисов – как изучать историю в школе // Дилетант. Декабрь 2020. С. 6 – 9.
11. Песков Д.Н. Высшая школа в эпоху Двадцатых. Лекция. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nOATh-NN5VM&feature=youtu.be> (25.12.20).
12. Письмо Минпросвещения России от 05.06.2020 N ВБ-1206/04 "О направлении Календаря образовательных событий на 2020/21 учебный год" (вместе с "Календарем образовательных событий, приуроченных к государственным и национальным праздникам Российской Федерации, памятным датам и событиям российской истории и культуры, 2020/21 учебный год"). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=354660&fld=134&dst=100001,0&rnd=0.3914795801581332#01038912108579444> (25.12.20).
13. Приказ Рособрнадзора № 590, Минпросвещения РФ № 219 от 06.05.2019 «Об утверждении методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся». [Электронный ресурс]. URL: [https://www.audar-info.ru/na/editSection/index/type\\_id/5/doc\\_id/26499/release\\_id/53557/](https://www.audar-info.ru/na/editSection/index/type_id/5/doc_id/26499/release_id/53557/) (25.12.20).
14. Самоорганизация как ответ на вызов неопределенности: Коллективная монография / Под ред. М.Р. Мирошкиной, Е.Б. Евладовой. М.: ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО», Издательский дом «Научная библиотека», 2020. 144 с.
15. Сафронова Ю.А. Историческая память. Введение. СПб., 2020. 224 с.
16. Солдатова Г.У., Рассказова Е.И., Нестик Т.А. Цифровое поколение России: компетентность и безопасность. 2-е изд. М.: Смысл, 2018.
17. Стрелова О.Ю., Вяземский Е.Е. Проектный метод в школьном образовании: в поисках развивающей модели // Инновационные проекты и программы в образовании. 2020. № 4(70). С. 73-78.
18. Стрелова О.Ю. Вяземский Е.Е. Гуманитарный взгляд на учебный проект в общеобразовательной школе // Преподавание истории и обществознания в школе. 2020. № 7. С. 62-68.

19. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся».

20. Kolb D., Fry R. Towards an applied theory of experiential learning // Theories of group process / Ed. by C.L. Cooper. N.Y., 1975.

**ПРОБЛЕМА НИЗКОГО КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ  
И ПОПЫТКИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
РЕЗУЛЬТАТОВ ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ**

**Аннотация.** Рассмотрению подлежат дискуссионные проблемы, характерные для современного школьного образования; факты и факторы, отрицательно влияющие на формирование образовательных результатов школьников по истории. Приводятся точки зрения о роли единого национального экзамена в повышении качества знаний школьников. Показывается на примерах, что существующие стандарты не привели к улучшению образовательных результатов по истории. В статье затрагивается вопрос о профессиональном уровне учителей, необходимости улучшения преподавания, чрезмерным увлечением в школах организацией самостоятельного изучения материала учениками. Автор объясняет истоки ухудшения качества в отечественном образовании. Осложняющим фактором качества школьного образования, по мнению автора, является перманентная реформа в сфере исторического образования, ее противоречивость на отдельных этапах, нечеткость образовательной цели, изменение образовательного контента, структуры, учебно-методического комплекса, требующих от учителей систематического переобучения.

**Ключевые слова:** образовательные результаты, реформа, история, экзамен, стандарт, школа, учитель, государство, историческое образование.

**THE PROBLEM OF LOW QUALITY OF KNOWLEDGE  
AND ATTEMPTS TO IMPROVE THE SCHOOLCHILDREN'  
EDUCATIONAL RESULTS IN HISTORY**

**Abstract.** Discussion problems typical for modern school education are considered. They negatively affect to the formation of students' educational results in history. The author explains the origins of the deterioration of quality in domestic education. According to the author, a complicating factor in the quality of school education is the permanent reform. It was in the field of historical education. This reform was hold inconsistency at certain stages. It had the vagueness of the educational goal, changes in the educational content, structure, educational and methodological complex. The teachers have to retrain systematically. The author presents the points of view on the role of the unified national exam in improving the quality of students ' knowledge. It shows by examples that the existing standards have not led to an improvement in educational results in history. The article deals with the question of the teachers' professional level. They need to improve teaching. The author emphasizes the excessive enthusiasm in schools for organizing independent study of material by students.

**Keywords:** educational results, reform, history, exam, standard, school, teacher, state, historical education.

Уже не первое десятилетие активно обсуждается проблема низкого качества школьного образования. В настоящее время в Российской Федерации сформирована единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов. Однако здесь не обходится без академической нечестности, как свидетельствуют примеры из ряда общеобразовательных школ.

Ситуация в историческом образовании в части образовательных результатов вызывает тревогу. Последствия неудовлетворительных знаний нередко проявляются в опасных для общества явлениях (в частности, примерах по реабилитации фашизма, экстремизме и иных противогосударственных деяниях). Не знающий истории школьник (студент, гражданин), не умеющий мыслить, является удобным объектом для манипулирования и втягивания его в разного рода опасные ситуации (противоправные действия в том числе). Страну потрясла трагедия, разыгравшаяся 17 октября 2018 г. в городе Керчи. Это могло произойти лишь с молодым человеком, который полностью потерял ориентацию в социальном и историческом пространстве. Проявились негативные последствия и в несогласованных демонстрациях в январе 2021 г., когда была предпринята попытка вовлечь в незаконные митинги несовершеннолетних, что частично удалось в Москве и некоторых других городах.

Итак, в России выросло не одно поколение людей, плохо знающих историю собственной страны. Это правда. Хотя, официальные оценки состояния дел в образовательной сфере нередко расходятся с оценками тех, кто ежедневно встречается с фактами исторического невежества. А. Скулачев, председатель Гильдии словесников заметил: «Вопреки частым радостным возгласам, их очень много: думаю, почти каждый, кто общался со школьниками в последние годы, сталкивался с тем, как для многих из них история остаётся абсолютно неизведанным пространством, даты событий – пустым звуком, который забывается вскоре после контрольной, а разные «части» истории оказываются не связанными между собой» [19].

В чем причины низкого качества знаний по истории среди школьников? Об этом написано много статей, докладов, аналитических отчетов и справок. Можно выделить несколько групп причин: социокультурная ситуация в российском обществе; образовательная политика; недостаточная квалификация учителей; образовательная среда школы; низкий уровень мотивации школьника; отсутствие родительского контроля и самоустранение; информационно-электронное пространство и влияние гаджетов на социальную жизнь; когнитивные трансформации у поколения выросшего в цифровой среде и многие другие.

Проблемы в сфере исторического образования накапливались годами. Истоки уходят в последние годы существования СССР. В годы перестройки активизировался процесс

фальсификации отечественной истории. Против СССР осуществлялась масштабная информационно-пропагандистская кампания, ориентированная на борьбу с исторической памятью советских граждан. Тем самым были созданы условия для последующего распада единого государства и установления на постсоветском пространстве антироссийски настроенных политических режимов [15].

Отношение граждан к своей стране, ее истории в условиях драматических событий рубежа 1990-х и первого десятилетия новой России изменилось в сторону переосмысления исторического опыта, порой приводивших к сомнениям и переоценке ценностей. После развала СССР в российском образовании с подачи западных «советников» начался процесс «деидеологизации российской школы» – пересмотра преподавания гуманитарных дисциплин: истории, обществоведения (обществознания), литературы. Конечно, на долю историков выпало больше всего перемен. Это и «болезненный» переход на концентрическую систему обучения в условиях смены идеологической парадигмы 1990-х гг., и изменение роли и места истории как учебной дисциплины; утрата ею лидирующих позиций, которые она имела в советской системе образования. Многими специалистами сегодня признается, что перманентная реформа школьного исторического образования, начавшаяся с 1994 г. и неоднократные попытки профильного министерства по введению тех или иных изменений, не привели к улучшению в образовательной подготовке школьников вообще и по истории в частности.

Существует мнение, что прямой вред отечественному историческому образованию был нанесен именно в 1990-х гг., когда к разработке образовательных стандартов подключились консультанты Д.Сороса. Лишь недавно Генеральная прокуратура России признала фонды «Открытое общество» и «Содействие», основанные им, «нежелательными организациями». Тогда, в 1990-е гг. вмешательство во внутренние дела России было очевидным и свершившимся фактом. Американские советники работали в администрации не только Кремля, но и многих российских регионов. С.К. Комков считает, что одной из задач, которую решали американские «советники» и «методисты», было принизить роль СССР во Второй мировой войне. «И, конечно же, – опорочить лидеров партийных органов, которые осуществляли руководство предвоенной индустриализацией... боевыми операциями против нацизма в ходе войны и активным восстановлением народного хозяйства... В связи с этим ими преднамеренно были изъяты из курса российской истории XX века даже упоминания о многих общественных, государственных и политических деятелях нашей страны» – пишет автор [23].

В 2000-х гг. реформа продолжилась. Говоря о реформе образования в эти двадцать лет, надо понимать, что речь идет не о том, что создан некий орган, открыто контролирующий отечественную систему образования, а о том, что контроль происходит через переход на международные стандарты обучения и изменение системы ценностей, как считают К. Сивков и О. Четверикова [21]. А.Ш. Готман придерживается мнения, что реформа школьного образования, осуществленная при министре А.А. Фурсенко, бесповоротно разрушила его [6]. Автор пишет: «Совершенно необоснованные, не доводимые до конца, без

сформулированных целей, без просчёта последствий каждого пункта, непрерывно вводящиеся новые и новые реформы привели к полному разрушению школьного образования в России» [6].

Вот лишь некоторые результаты реформы образования, когда министром являлся А.А. Фурсенко (2004–2012):

1. Нанесен удар по исторической и культурной преемственности школы, в результате чего произошло изменение общественного сознания.

2. Резкое падение уровня и качества образования привело к культурно-психологической примитивизации молодежи, формированию фрагментарного мышления, крайне узкого взгляда на жизнь, ориентированного на приспособление (в соответствии с установкой формировать квалифицированных потребителей) [20].

Именно в тот период расцветает в стране ситуация, которая стала теперь привычной и введена в обыденность. Об этом сказала А.Ш. Готман: «Уже педагоги не обладают достаточными знаниями и нравственными позициями, чтобы восстановить систему образования. Когда педагог вместо того, чтобы хорошо учить на уроке, даёт частные уроки, он даёт ученику хороший урок безнравственности. Когда в силу сложившейся системы для того, чтобы сохранить контингент и сохранить работу, профессор вынужден ставить тройку вместо двойки на глазах всего потока студентов явному прогульщику, он даёт наглядный пример безнравственности всему потоку» [6].

В контексте этой реальности, когда многие ученики перестали учиться, а часть учителей учить, историческая неграмотность уже была хорошо заметна. 17 декабря 2009 в МГИМО прошла научная конференция «К чему ведет незнание истории?». Там был показан ролик о том, как скверно знают историю граждане, которых останавливали и спрашивали на улицах Москвы. Прохожие, участники видео опроса отвечали, что «первым русским царем был Николай I, восстание декабристов произошло в декабре 1917 года, Столыпин – это умный мужик, Русь крестил Петр Первый, а через Альпы перешел то ли Дмитрий Донской, то ли еще кто-то; один опрошенный вообще усомнился, что такой переход имел место быть» [14].

Сегодня, спустя 12 лет, этими примерами уже не удивить. Начало второго десятилетия нового века показало, что родители, общественники, педагоги, ученые бьют тревогу. Качество образования упало настолько, что дальше казалось бы некуда. Бесчисленные дискуссии в научных кругах, в учительской среде, в телепрограммах демонстрировали стремление осмыслить не только, почему это происходит, но и что с этим делать? Так, на Съезде историков, учителей и преподавателей истории Нижегородской области (2013 г.) отмечалось, что система преподавания истории в школе далека от совершенства, противоречива и содержит немало проблем [1]. В 2014 г. Е.Е. Вяземский в одной из статей писал: «Доминирующая в российской школе модель содержания исторического образования, как правило, не учитывает характера современного социума, коммуникативно-информационных особенностей социальной среды, глобального и национального информационного контекста» [3, с. 16]. И перечень авторов можно продолжить, кто пытался

понять, объяснить и привлечь внимание правительства к проблеме низкого качества образования.

Некоторые надежды государства выправить ситуацию с образовательными результатами возлагались на новые стандарты. Введение стандартов в основной школе пришлось на 2013 год. Мы знаем, что ФГОС второго поколения вводились поэтапно, начиная с 2009 г. (начальная школа) и действуют по 2020/21 учебный год включительно. Акцент в них сделан на развитие универсальных учебных действий (способности самостоятельно добывать информацию с использованием цифровых технологий и коммуникации). Много внимания уделено проектной и внеурочной деятельности.

Применительно к нашему региону (ХМАО-Югра) нами наблюдалось повсеместно невнятное видение ориентиров развития школьного образования, включая историческое. Внедрение ФГОС в трактовке местных специалистов департаментов, методических служб окончательно запутало представления о целях, содержании и требованиях к результатам исторического образования.

Нельзя не отметить, что реализация ФГОС второго поколения характеризуется радикальными переменами, произошедшими за последние 10 лет в образовательном процессе и его результатах:

1. На учителей и администрацию общеобразовательных организаций стали возлагаться совершенно не свойственные им функции (или функции, к которым они не подготовлены). Имеется в виду разработка основной образовательной программы (ООП), рабочих программ по предметам, программ формирования универсальных учебных действий, детализация образовательных результатов.

2. Происходит так называемое «совершенствование» методик обучения, переход от знаниевой (репродуктивной) парадигмы к деятельностной, подразумевающей выработку у школьников практических умений и навыков. Складывается впечатление, что работая по ФГОС (или для ФГОС!) и трактуя его весьма своеобразно, многие педагоги забыли о закономерностях процесса усвоения знаний (или не имеют о них представления). Вся тяжесть учебного труда оказалась взваленной на плечи учеников и их родителей (зачастую без объяснения материала учителем). Это особенно проявилось в условиях онлайн обучения. Школьники не умеют учиться, их не научили этому; учителя же в основном им не могут объяснить материал кратко, сжато, доступно. Домашние задания по объему, если их выполнять, могли составлять 7 часов! (это по опыту моих внуков, учеников начальной школы). Родители в условиях пандемии более пристально познакомились с системой школьного образования и были сильно разочарованы ею.

3. Как следствие первых двух явлений, наблюдается снижение качества предметной подготовки. Наблюдения показывают, что вроде бы все чем-то заняты на уроке, много задают и домашней работы, а знаний нет или их крайне мало. Обучение неэффективно, а успехи учеников зачастую связаны с тем, что они получают знания через систему репетиторов и других образовательных услуг, оплаченных родителями.

Таким образом, введение ФГОС не привело к улучшению образовательных результатов. Как можно судить по многочисленным публикациям, информации в социальных сетях, в регионах, учителя истории, уставшие от бесконечных реформ, вынужденные соблюдать государственные требования, в большинстве своем разделяют неудовлетворенность создавшимся положением в школьном историческом образовании. Это подтверждается и опросами, проведенными нами в 2019 г. среди учителей Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

То, что знаний по истории у современных школьников и студентов почти нет, ни для кого уже не является тайной, и прослеживается как по официальным аналитическим документам [24; 25], так и по трудам ученых [22], выступлениям учителей [19], а также по материалам публицистов, журналистов, кинодокументалистики [14; 15; 23]. 12 декабря 2018 года учитель истории А.Ю. Морозов публично рассказал о проблемах и болевых точках исторического образования. Чиновники не очень рады были это слышать. Доклад был размещен на сайте «Словесник», где все желающие могли с ним ознакомиться.

Существует мнение, что большой урон всему образованию и историческому, в том числе, нанес ЕГЭ, рассматриваемый как один из важнейших критериев работы школы, мерило всех успехов и неудач педагогического коллектива. Введенный единый национальный экзамен и надежды, которые возлагались на него в плане роста качества знаний, не очень оправдались. Он хоть и стал основным инструментом оценки качества образования, но не сделал это качество лучше. Значительная часть общества, в том числе многие педагоги, считают, что ЕГЭ не даёт исчерпывающей информации об уровне и качестве знаний выпускников школ, заставляет учителей вместо систематической и планомерной работы по развитию личности учащихся заниматься элементарным натаскиванием их по предметам [1].

С.С. Кравцов осенью 2019 г. (тогда он возглавлял Рособрнадзор) подчеркивал, что анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по истории, который ежегодно проводит Федеральный институт педагогических измерений, показывает, что более трети школьников, выбравших ЕГЭ по истории, все-таки слабо знают свой предмет. Это, как правило, лучшие ученики, мотивированные на поступление в вуз на гуманитарные профили, что уж говорить об остальных.

В 2020 г. в Российской Федерации ЕГЭ по истории сдавали 102 330 человек, что на 4 518 меньше, чем в 2019 году. Средний балл за экзаменационную работу вырос на 1,5 и составил 56,4. Доля работ, получивших высокие баллы (от 81 до 100) выросла на 4,5%. Лишь 614 участников получили за экзамен максимальные 100 баллов. 7,5% участников экзамена не смогли набрать минимальные баллы. Официальная оценка итогам экзамена, данная ВРНО руководителя Рособрнадзора А. Музаева, сводится к тому, что ЕГЭ демонстрирует стабильные результаты. Что касается некоторого улучшения результатов по истории, то он считает, что в этом положительную роль сыграл Историко-культурный стандарт.

То, что в образовании не все в порядке, свидетельствуют не только отчаянные попытки реализации реформ разно векторной направленности (в том числе и упразднение

Минобрнауки РФ, создание профильного министерства), но и прямое вмешательство президента В. Путина в дела образования. Так, 23 декабря 2015 г. состоялось заседание Государственного совета Российской Федерации по вопросам совершенствования системы общего образования. Правительству Российской Федерации (тогда его возглавлял Д.А. Медведев) было поручено «разработать комплекс мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных ситуациях» [16]. «Ручное» управление стимулировало работу, направленную на улучшение существующих стандартов образования и выработке предметной концепции преподавания. Предметная концепция и ФГОС должны, во всяком случае, не противоречить друг другу.

Постепенный переход на новые образовательные стандарты третьего поколения планируется начать в сентябре 2021 года. Обсуждение новых ФГОС началось ещё весной 2018 г. Период 2020-2021 годов определен Министерством Просвещения РФ как тестовое время для проверки подготовки школ к внедрению нового образовательного документа. Повсеместно школы России перейдут на ФГОС третьего поколения к 2024 году. Главной задачей ФГОС третьего поколения заявлена конкретизация (детализация) требований к образовательным результатам, во всем остальном они неизменны. В адрес новой версии ФГОС много критики.

Выполняя распоряжение президента, началась работа по обновлению содержания. По истории оно выразилось в том, что был внедрен новый УМК по отечественной истории [11], призванный реализовать новые подходы к обучению. Задача, поставленная государством тогда перед историческим образованием – формирование единого историко-культурного пространства, являющегося основой для воспитания гражданской идентичности и самоидентификации школьников. Отсюда и появление Историко-культурного стандарта (ИКС) [8] вначале по отечественной истории, а затем и по всемирной, которые были призваны стать регулятором обновляющегося содержания.

Одновременно начался процесс перехода на линейную структуру, а точнее, от существовавшей концентрической (на которую переходили 6 лет, начиная с 1994 г.) начался возврат к существовавшей ранее системе линейной программы, сопровождающийся немалыми трудностями, т.к. поменялась периодизация, изменилась структура курсов истории; школа получила новые учебники.

Под новый ИКС требовалось разработать концепцию по учебному предмету. Напомним, что вопрос о подготовке предметных концепций по истории и обществознанию был поставлен на секции «История. Обществознание» во время Всероссийской конференции по результатам мониторинга реализации концепций учебных предметов (предметных областей), состоявшейся в Российской академии образования (г. Москва, 2 октября 2017 г.) [26, с. 7]. Новые концепции должны стать основой для внесения изменений в действующие

редакции ФГОС общего образования [4, с. 8] и должны быть учтены при формировании их новых версий.

Таким образом, к исходу второго десятилетия нового века, для исторического образования страны в части стратегии его развития наблюдались: концептуальные расхождения, отсутствие четкости в целях, содержании, требованиях к результатам. Разработка новой предметной концепции была призвана улучшить ситуацию в школьном историческом образовании. «Концепцию преподавания предмета История России» приняли в октябре 2020 г. Она вносит новые коррективы в структуру, содержание, методику преподавания, результаты исторического образования. Учителям предстоит внимательно изучить документ и понять, в чем суть изменений на этот раз. Научный руководитель Института всеобщей истории РАН, д.и.н., профессор А.О. Чубарьян отметил, что основой Концепции стало изложение событий истории, которое должно способствовать консолидации общества. Он подчеркнул, что этот стандарт выступает как навигатор, указывает те обязательные темы, которые должны пройти в каждой школе, но их трактовка при этом будет зависеть от учителя [10]. Назначение Концепции разработчиками видится в том, что она позволяет представить системное обоснование курса «История России»: задачи и планируемые результаты изучения курса – состав учебно-методического комплекса по отечественной истории – содержание курса – методы и технологии преподавания [12].

Таким образом, на сегодняшний день учителя получили концептуальный документ, призванный упорядочить структуру и содержание курса отечественной истории. Принятый документ потребует существенной перестройки преподавания истории в старшей школе. Возникнет необходимость и в новых учебниках. В Концепции подтверждены планируемые образовательные результаты освоения учебных программ: личностные, метапредметные и предметные, т. е. те, что содержат ФГОС.

Формирование удовлетворительных образовательных результатов зависит от многих факторов. Большое значение имеет образовательная среда (внутренняя жизнь школы, подчиненная определенным задачам, ее честность и открытость!). Содержание, наполнение образовательной среды – один из главных факторов (учитывая, в том числе, роль образовательных медиаресурсов). Однако, тотальное использование электронных средств обучения, формируемая визуальная электронная среда – не привели к повышению знаний школьников, так как дело не столько в ресурсах, сколько в эффективности применяемого обучения [17, с. 446], требующего педагогических знаний по организации деятельности учащихся в условиях информационного общества и цифрового контента. Учащиеся не успевают ни прочитать, ни осмыслить материал, не говоря уже об использовании информации [9, с. 119], ее преобразовании.

Профессиональная подготовка педагогов оставляла желать лучшего, особенно в условиях действующих программ бакалавриата. Чрезвычайно важна и квалификация педагога. Понятно, что бакалавр, пришедший на смену специалисту, уступает по многим позициям, прежде всего в теоретических знаниях. Проблеме ухудшения качества педагогических кадров посвящено немало научных исследований [2]. Неудовлетворительные

образовательные результаты школьников является проблемой не только России. А. Диксон – автор многих материалов о глобальном кризисе в обучении пишет: «Все больше данных свидетельствуют о том, что кризис обучения – это, по сути своей, кризис преподавания. Чтобы ученики могли учиться, им нужны хорошие учителя – однако во многих образовательных системах не уделяют достаточного внимания тому, что знают учителя, чем они занимаются в классе, а иногда – появляются ли они в классе вообще [7].

В новой Концепции обращается внимание на необходимость улучшения профессиональной подготовки учителей истории. Там указывается: «Необходимо принять меры к совершенствованию подготовки учителей истории в педагогических вузах» [12, с. 13]. Подготовка совершенствуется, но дело не только в этом, сколько в том, какие абитуриенты к нам пришли. В основном это ребята, получившие по баллам оценки между тройкой и четверкой. Многие из них мало что знают и мало что умеют. Наряду с вузовскими программами, параллельно идет ликвидация пробелов в знаниях и формирование необходимых для учебного труда умений. Действительно, академическая подготовка 2/3 выпускников крайне слабая.

Наблюдение показывает, что целеполагание – один из самых слабых элементов в деятельности учителя. Многочисленные беседы с учителями показывают, что многие не могут сформулировать цель образования вообще и исторического в частности, не точно формулируют цель конкретного урока, не видят его роль, место в системе уроков и т. д. Другая проблема – сложность в структурировании содержания урока, отборе главного материала и т. д. Неумение «квантовать» материал приводит к тому, что изучение, закрепление и повторение качественно провести невозможно, отсюда и соответствующий неудовлетворительный результат в знаниях.

В рамках требований действующих ФГОС и с учетом Концепции учителю необходимо четко представлять, что входит в предметные, личностные, метапредметные результаты. Опыт показывает, что детализация образовательных результатов не под силу большинству учителей. И это следующая проблема в их профессиональной подготовке. Конечно, детализированные требования ФГОС к предметным результатам общего исторического образования, уточненные по ступеням и годам обучения, а также в связи со стандартизированным содержанием базовых исторических знаний и умений [26, с. 24], хочется надеяться, будут способствовать снижению остроты этой проблемы. Еще в конце 2017 г. по заказу Министерства образования и науки РФ был подготовлен проект детализированных предметных результатов по учебному предмету «История» (Е.Е. Вяземский, Л.Н. Алексашкина, О.М. Хлытина) [5]. И, если с предметными результатами, хоть как – то определились в педагогической практике, то, что касается метапредметных и личностных результатов – представления весьма расплывчатые.

Наблюдения показывают, что, несмотря на провозглашение деятельностного подхода, на уроках мы видим задания низкого качества. И это еще одна проблема учителя и его учеников. Такие параметры заданий как сотрудничество, приобретение знаний, использование ИКТ, решение проблем, саморегуляция, коммуникация, как отмечается в

специальных исследованиях, прослеживаются редко. Лишь незначительное число заданий имеют высокие показатели качества. Подавляющее количество предлагаемых учащимся заданий не направлено на формирование выделенных навыков и соответствующих требований образовательного стандарта [18, с. 547].

Исследование направленности в деятельности учителя на достижение результатов школьного образования проводятся в меньшей степени. Однако, то, что учителя обеспокоены результатами, особенно ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, сомнений не вызывает. При этом результаты изучения мнений учителей о приоритетах в деятельности, как утверждает Е.Ф. Пискунова, показывают, что главенствующее значение придается знанию компоненту подавляющим числом учителей (около 70%), который дополняется такими ориентирами как «развитие познавательных способностей» (74%) и «подготовка к поступлению в вуз» (50%) в ущерб таким показателям, как «опыт социального взаимодействия» (20%), «опыт общественной деятельности» (26%) и пр. [18, с. 548].

Учитывая выше обозначенные явления, очевидно, что учитель не может быть разработчиком всех учебно-методических материалов: начиная от программы и заканчивая системой заданий. Этим должны заниматься ученые-методисты. На это указывает и Н.Н. Лазукова. Она пишет: «необходимо создание полного методического сопровождения деятельности учителя и учеников по курсам истории на принципах деятельностного подхода» [13, с. 562].

Труд учителя не был легким никогда. В усложнившихся условиях, повысившихся требованиях, неадекватной оценке труда, падения престижа профессии, исследователями наблюдается стресс и отчуждение учителей. Все больше и больше педагогов сталкиваются с этническим и языковым разнообразием, детьми со специальными потребностями, семьями, где есть только один родитель. Ключевой вопрос очевиден: Как можно изменить ситуацию в образовании вообще, и историческом в частности, учитывая, что именно профессиональная деятельность учителя становится основным фактором достижения современных образовательных результатов? У государства – амбициозные цели относительно качества образования. Цель – к 2024 г. войти в десятку стран-лидеров. Единственным способом повышения результатов обучения, по мнению, ряда специалистов, является улучшение преподавания. Отбор кандидатов в учителя необходимо проводить на этапе поступления в вуз. Из стен вуза подготовленный специалист должен выйти с убеждением, что ведущей функцией учителя является содействие образованию школьника, которое состоит в создании средствами педагогической деятельности условий для проявления самостоятельности, творчества, ответственности учащегося в образовательном процессе и формирования у него мотивации непрерывного образования [18, с. 550]. Создание условий, содействующих образованию школьника, возможно в том случае, если учитель готов к пониманию изменений на основе профессиональной педагогической рефлексии, служащей основой его самообразования.

В заключение, о современных детях. То, что они другие и сильно отличаются от своих сверстников полувековой, четверть вековой давности, мы видим. Привыкшие к электронной

визуальной среде, ставшие носителями клипового мышления в подавляющем большинстве (у части детей наблюдается наличие последовательного мышления) такие дети испытывают трудности в обучении. Работа с текстом становится непосильной. Информации много, знаний нет. Вот это и есть самая сложная задача для учителя. Доминирует вопрос: Как их учить? Изменившиеся дети требуют изменения методов преподавания. Полагаем, что вопрос эффективности процесса обучения – это то, что волнует многих ученых и учителей, родителей и учеников. Вторая сторона вопроса – это психическое здоровье школьников. Массированная пропаганда иных ценностей, обрушившаяся на них, продвижение чуждых традиционной культуре нашего общества правил поведения в сочетании с низким уровнем знаний приводят к необратимым последствиям. Государственная политика должна быть направлена на обучение и воспитание подрастающих поколений с точки зрения государственных интересов, пока же происходит то, что не может не беспокоить, поэтому учитель может много, но не все. Работая в государственной школе, он выполняет те задачи, которое государство поставило, главное, чтобы эти задачи были разумные. А. Диксон отмечает: «К счастью для многих учащихся, в каждой стране есть преданные своему делу учителя-энтузиасты, которые, несмотря ни на какие проблемы, делают жизнь учеников насыщенной и преобразуют ее. Это – герои, преодолевающие все трудности и наполняющие процесс обучения страстью, творчеством и целеустремленностью» [7].

#### *Выводы*

Краткий анализ состояния исторического образования в части образовательных результатов позволяет говорить о наличии системных проблем, без решения которых формирование удовлетворяющих государство образовательных результатов по истории у школьников остается нелегкой задачей. Неоднократные попытки переломить низкое качество исторического образования школьников, еще не дали ожидаемых результатов. В череде этих реформаторских актов, мало что сделано для решения важнейшего вопроса: У кого учатся дети? Может быть, и надо начать государству с решения проблемы повышения общественного статуса педагога, пересмотра требований к отбору абитуриентов-педагогов (брать лучших, а не худших), наконец, ограничить сферу деятельности педагогическим трудом, освободив учителя от ненужных дел. Результаты многочисленных исследований отечественных и зарубежных ученых показывают, что единственный путь улучшить результаты образования – это повысить качество преподавания. Подготовленный учитель, умеющий работать с разными детьми, способен создать условия для эффективного обучения, чтобы знания и умения большинства стали удовлетворительными.

#### **Литература**

1. Актуальные вопросы состояния и перспективы развития школьного исторического образования [Электронный ресурс]. URL: [minobr.government-nnov.ru](http://minobr.government-nnov.ru) (03.02.2021).

2. Борисенков В.П. Повышение качества школьного образования в современной России [Электронный ресурс]. URL: <http://sevcbs.ru/main/wp-content/uploads/2016/02/statuya-k-zhurnalu-Pedagogika-2015-----10.pdf> (03.02.2021).
3. Вяземский Е.Е. Проблемы и тенденции развития исторического образования в современной России // Школьные технологии. 2014. № 6. С. 10-22. С. 16.
4. Вяземский Е.Е. О стратегии обновления содержания и структуры исторического образования в российской школе // Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в различных типах образовательных организаций. Коллективная монография. Ч.5 / Отв. ред. д.и.н., проф., Заслуженный деятель науки ХМАО – Югры Л.В. Алексева. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2018. 224 с.
5. Вяземский Е.Е., Алексашкина Л.Н., Хлытина О.М. О системном подходе к проектированию предметных результатов изучения истории в школе // Преподавание истории в школе. 2018. № 8. С. 3-14.
6. Готман А.Ш. О том, как реформы А. А. Фурсенко бесповоротно разрушили школьное образование [Электронный ресурс]. URL: <https://shipdesign.ru/Gotman/Essay/2015.html> (05.02.2021).
7. Диксон А. Кризис в образовании: ходить в школу не значит учиться [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/immersive-story/2019/01/22/pass-or-fail-how-can-the-world-do-its-homework> (03.02.2021).
8. Историко – культурный стандарт // Федеральный портал «История России» [Электронный ресурс]. URL: <http://histrf.ru/ru/biblioteka/book/istoriko-kul-turnyi-standart>(03.02.2021).
9. Климов С.Н., Сысоев Ю.В. Проблемы образования в контексте духовной безопасности современной России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 10. № 1. С. 114-123.
10. Коллегия Минпросвещения приняла концепцию преподавания истории России. См.: Учительская газета. 25 октября 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://ug.ru/kollegiya-minprosveshheniya-prinyala-konceptsiyu-prepodavaniya-istorii-rossii/> (03.02.2021).
11. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html>(03.02.2021).
12. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. Утверждена Решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации протокол от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн [Электронный ресурс]. URL: [http://www.instrao.ru/images/concept/Kontseptsiya\\_po\\_Istorii.pdf](http://www.instrao.ru/images/concept/Kontseptsiya_po_Istorii.pdf)(03.02.2021).
13. Лазукова Н.Н. Судьба методики предметного обучения в современном российском образовательном пространстве // Глобальные вызовы современности и социальная стратегия российской системы образования. Материалы международной научной

конференции 17–18 декабря 2013 года. СПб: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. 604 с. С. 557-565.

14. Международная конференция в МГИМО. <https://sobesednik.ru/post/medinsky-16.12.09> (дата обращения 03.02.2021).

15. О проблемах преподавания истории в российских учебных заведениях [Электронный ресурс]. URL: [https://rusrand.ru/analytics/o-problemah-prepodavaniya-istorii-v-rossijskih-uchebnyh-zavedeniyah--I\(04.02.2021\)](https://rusrand.ru/analytics/o-problemah-prepodavaniya-istorii-v-rossijskih-uchebnyh-zavedeniyah--I(04.02.2021)).

16. Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета. Владимир Путин подписал перечень поручений по итогам заседания Государственного совета по вопросам совершенствования системы общего образования, состоявшегося 23 декабря 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/51143\(03.02.2021\)](http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/51143(03.02.2021)).

17. Петти Д. Современное обучение. Практическое руководство / Перевод с англ. П. Кириллова. М.: ЛомоносовЪ, 2010. 624 с.

18. Пискунова Е.В. Профессиональная деятельность современного учителя: между требованиями стандартов и социальным запросом Глобальные вызовы современности и социальная стратегия российской системы образования. Материалы международной научной конференции 17–18 декабря 2013 года. СПб: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. 604 с.

19. Проблемы исторического образования: резонансное выступление учителя истории А.Ю. Морозова [Электронный ресурс]. URL: <https://slovesnik.org/novosti/problemy-istoricheskogo-obrazovaniya-rezonansnoe-vystuplenie-uchitelya-istorii-a-yu-morozova.html> (03.02.2021).

20. Результаты реформы образования в России в 2004–2016 гг. как угроза национальной безопасности страны // Противостояние XXI-века. Ч. 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://book.sarov.ru/wp-content/Противостояние-XXI-века-том-1-9.pdf> (03.02.2021).

21. Сивков К., Четверикова О. Внешний контроль над российскими вузами. О том, что грозит будущему поколению России и кто в этом заинтересован? [Электронный ресурс]. URL: <http://svpressa.ru/text/404> (04.02.2021).

22. Скорик А.П. Пост ЕГЭшные исторические сказки // Преподавание истории в школе. 2011. № 6. С. 63-67.

23. Смирнова А. Итоги ЕГЭ: школьники не знают историю родной страны 2019. 1 ноября [Электронный ресурс]. URL: [Nakanune.RU](http://Nakanune.RU) (03.02.2021).

24. Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2017-2018 учебный год / История. [Электронный ресурс]. URL: <http://iro86.ru/images/Documents/docs2018/>(03.02.2021).

25. Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2020 г. Ханты-Мансийск, 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/sborniki/statisticheskie-sborniki-rezultatov-oge-i-ege-v-khmao-yugre/2020-gia/466-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh->

edinogo-gosudarstvennogo-ekzamena-v-2020-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file (03.02.2021).

26. Стрелова О.Ю., Вяземский Е.Е. Предметная концепция и детализация предметных результатов обучения истории как инструменты обновления содержания общего образования // Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в различных типах образовательных организаций. Коллективная монография. Ч.6 / Отв. ред. д.и.н., проф., Заслуженный деятель науки ХМАО – Югры Л.В. Алексеева. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2019.

## **РАЗДЕЛ 2**

# **ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В ОЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

## ТРАДИЦИОННЫЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРИЕМЫ РАБОТЫ С ДОКУМЕНТАМИ НА УРОКАХ ИСТОРИИ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ

**Аннотация.** В статье рассматривается одна из актуальных проблем современной теории и методики обучения истории в школе – организация работы с документами. Авторы сосредотачивают внимание на анализе методического опыта в ретроспекции, приводят периодизацию в развитии методики работы с документами в общеобразовательной школе. В основе статьи собственный опыт работы с документами и наблюдение опыта коллег. Авторы сосредотачивают внимание на представлении наиболее распространенных приемов работы с документом, сложившихся в практике общеобразовательной школы. Все представленные приемы сопровождаются примерами, апробированными в процессе педагогической практики. Особое внимание уделяется результатам педагогического эксперимента, являющемуся частью исследовательской программы молодого ученого, направленной на выявление наиболее эффективных приемов изучения документов. Авторами представлены итоги констатирующего эксперимента, проведенного в 8-б классе школы № 2 г. Нижневартовска в 2020 г. Рассматривая работу с документами как часть работы с текстами, направленную на формирование информационной культуры школьников, авторы получили информацию об уровне сформированности первичных представлений школьников об историческом документе. Результаты констатирующего эксперимента позволили сформулировать вывод о недостаточной готовности школьников к работе с документами, в части их общих представлений о данном жанре текста. Авторы рассматривают проблему организации работы с историческими документами на современном уроке в условиях электронной образовательной среды. Именно в этом, по их убеждению состоит инновационный компонент современной методики работы с документами, который является перспективным направлением методических исследований.

**Ключевые слова:** документ, прием, методика, ученик, учитель, умение, образовательная среда, эксперимент.

## TRADITIONAL AND MODERN TECHNIQUES WORKING WITH DOCUMENTS IN HISTORY LESSONS IN PRIMARY SCHOOL

**Abstract.** The article deals with one of the most pressing problems of modern theory and methods of teaching history at school. It is the organization of work with documents. The authors focus on the analysis of methodological experience in retrospect. They give the periodization of methods with documents working in secondary schools. The article is based on own experience working with documents and observing the experience of colleagues. The authors focus on the

presentation of the most common methods of working with a document that have developed in the practice of secondary schools. All the presented techniques are accompanied by examples that have been tested in the course of pedagogical practice. Special attention is paid to the results of the pedagogical experiment. It is a part of the research program of a young scientist, aimed at identifying the most effective methods of studying documents. The authors present the results of the first stage of the experiment (stating), conducted in the 8th grade of the school N 2 in Nizhnevartovsk. They consider the work with documents as a part of the work with texts aimed at the formation of information culture of schoolchildren. The authors received information about the level of formation of primary representations of students about the historical document. The results of the ascertaining experiment allowed them to formulate a conclusion about the lack of readiness of schoolchildren to work with documents, in terms of their general ideas about this genre of text. The authors consider the problem of organizing work with historical documents in a modern lesson in an electronic educational environment. This, they believe, is the innovative component of modern methods of working with documents. The authors think that this is a promising area of methodological research.

**Keywords:** document, reception, method, student, teacher, skill, educational environment, experiment.

Тема методики организации работы на уроке истории с документами не является новой. Однако, несмотря на имеющиеся разработки в данной области, проблем в практике работы общеобразовательной школы в направлении совершенствования методики обучения меньше не стало. Напротив, при наблюдающемся снижении качества исторических знаний школьников, вопрос эффективной работы с текстами (включая и документальные) приобретает еще большую дискуссионность и актуальность. Поступающие в известные нам высшие учебные заведения абитуриенты (за самым редким исключением) демонстрируют низкую информационную культуру, не знают стратегий работы с текстами. Следовательно, наблюдается невыполнение требований Федерального государственного стандарта общего образования в части формирования у обучаемых информационной компетенции и связанной с ней группы умений.

Большую роль в формировании указанной компетенции, а также исследовательских умений играет работа с историческими документами. Данную работу необходимо начинать с 5 класса. Документ, будучи чрезвычайно сложным жанром текста для школьников, требует соблюдения ряда методических условий для организации продуктивной работы, поэтапного овладения системой действий в процессе формирования навыка.

В статье предпринята попытка рассмотреть способы работы с документами в современной информационной образовательной среде, которые при создании соответствующих условий, могут обеспечить формирование информационных и исследовательских умений.

Основу статьи составили работы известных советских и современных методистов-историков (А.А. Вагин [9], П.В. Гора [12], Ю.Л. Троицкий [24], Е.Е. Вяземский [10],

Л.Н. Алексашкина [1–3], М.В. Короткова [19], О.М. Хлытина [27; 28] и др.). Методами, позволившими решить поставленные задачи стали анализ и синтез, структурный и ретроспективный подходы, наблюдение и эксперимент, методы опроса и беседы.

Выявление степени изученности темы позволяет сделать вывод, что можно выделить пять этапов в отечественной методике преподавания истории, в рамках которых осуществлялась трансформация приемов работы с историческими источниками. Первый этап – конец XIX в. – середина 1930-х гг., когда в школьном обучении преобладал «лабораторный метод» в организации работы с документами (М.М. Стасюлевич, Н.А. Рожков). Вторым этапом – середина 1930-х – середина 1950-х гг., когда материал, содержащий исторические документы был полностью исключен из учебной литературы. Однако работа с ним хоть и была ограничена, но некоторые учителя применяли документы в обучении. Основные приемы того времени: чтение и комментирование документа самим учителем. Третий этап – середина 1950-х – 1960-е гг., тогда сформировалась традиционная модель работы с историческим источником, предусматривающая два метода: работа с учебником и иллюстрирование главных положений учебника выдержками из документа [7]. Четвертый этап – конец 1960-х – 1980-е гг., когда появился тренд к организации самостоятельной работы учащихся с документами. Документ рассматривался как средство конкретизации и иллюстрации исторического материала. Основные приемы сводились к таким как: цитирование, комментированное чтение, конспектирование, беседа. Исследователи считали, что школьников необходимо знакомить не только с содержанием текста, но и со способами получения информации, где большое место занимало конспектирование документов, особенно классиков марксизма-ленинизма, Коммунистической партии Советского Союза и международного рабочего/коммунистического движения. Пятый этап начался в постсоветский период (1990-е – по настоящее время), когда в условиях модернизации образования в России и революции в обучении, наступившей с появлением Интернет происходит поиск новых приемов работы с историческими источниками и их внедрение в процесс обучения истории. Уже с середины 1990-х гг. предлагались новые основы использования исторических источников в образовательном процессе. В числе новаторов был и Ю.Л. Троицкий, предложивший изучать историю на основе документов, полностью отказавшись от учебника (и для этого им была подготовлена серия рабочих тетрадей) [24]. Интересные идеи высказывал К.Б. Умбрашко [25], М.В. Короткова [19], отводившие документам в обучении важную роль, как средства развития мышления. Е.Е. Вяземский и О.Ю. Стрелова в методических рекомендациях учителю истории, опубликованных в 2000 г. предложили эффективные приемы работы с историческими документами [10]. Особенно полезной для учителей (да и студентов) оказалась описанная технология работы с документами в зависимости от его вида. Важный вклад в систематизацию имеющихся исследований и их результатов по работе с документами со школьниками внесла кандидатская диссертация Е.С. Мандановой [21].

Разработка новых образовательных стандартов в Российской Федерации для общеобразовательной школы повлекла за собой и расширение методического арсенала

работы с источниками. Особенно в этом направлении активно работали новосибирцы. Они апробировали способы работы с открытками, фильмами, и иными медиапродуктами, содержащими сведения по истории. Свой опыт преподаватели Новосибирского педагогического университета опубликовали в коллективной монографии [27, с. 94-95].

Современный этап изучения обозначенной проблемы выдвинул необходимость поиска новых теоретических основ в использовании документов в процессе обучения. Это обусловлено тем, что в связи с появлением новых носителей информации (электронные ресурсы), которые характеризуются широкой доступностью, учащиеся получили возможность самостоятельно знакомиться с текстами первоисточников. Интересную мысль высказывает на этот счет Я. Чжан. «Из-за научно технического прогресса день за днем более заметным становится национальное развитие, общественный статус и научный способ мышления. Нужно обратить особое внимание на важную роль инноваций и научный дух как комплексное развитие человека» [31]. Однако, большое количество информации породило и новую проблему: ее избыточность и качество. В работах последнего времени, интересующая нас тема рассматривается именно в данном ключе.

В действующих Федеральных государственных образовательных стандартах основного образования, в числе задач изучения истории в школе названы и такие, как развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего [26]. Таким образом, речь идет о весьма сложных когнитивных умениях, которые учителю необходимо уметь формировать. Указанные умения можно сформировать, но при организации систематической работы с информацией (т.е. текстами). О.М. Хлытина придерживается мнения, что преобладает задача по освоению умений работы с историческими документами обучающимися, а не их обогащение историческими знаниями [28, с. 369], что имело место в предыдущей парадигме образования. Мы также считаем, что базовые исследовательские навыки приобретаются в процессе работы с историческими документами [13, с. 39]. Учитель истории О.С. Полетаева из г. Жуковский убеждена, что смысл обучения в освоении способа деятельности, который ученик приобретает в процессе работы с документами. Речь идет о формировании общих способов работы с информацией [22]. Следовательно, задачи, которые достигаются при работе с документами выходят за рамки предметной области, т.к. формируют информационные навыки, которые нужны в жизни.

Следует также иметь в виду при организации работы с документами на школьных уроках, что классификация источников, применяемых в обучении истории, значительно проще той, что принята в исторической науке. Она основывается на характере документальных текстов и подразделяется на шесть основных видов: 1. документы государственного характера; 2. документы международного характера; 3. документы, связанные с политической борьбой; 4. документы исторического характера; 5. документы личного характера; 6. документы литературного жанра [10, с. 105-115].

Изучение методического наследия и анализ современной школьной практики позволяют заметить, что существует немало методов и приемов работы с историческими

документами (иллюстрация, цитирование, взаимообучение, сравнение, продуктивное чтение, самостоятельный поиск и подбор документов по теме в Интернете и т. д.), которые учителя-историки достаточно часто применяют на уроках. При этом наблюдение, а также беседы с учителями показывают, что это один из самых сложных видов работы на уроке, которым ученики в большинстве не любят заниматься.

В современных условиях важно разобраться, что из имеющихся проверенных временем способов работы с документом, не потеряло актуальности в электронной образовательной среде. Е.Н. Емашова и А.В. Чичулин рассматривают классификацию применяемых на современном уроке типов заданий по работе с документом, выделив четыре группы: 1. понимание прочитанного; 2. анализ содержания; 3. восстановление исторических фактов; 4. формулирование собственных оценок [14, с. 72-73].

Ниже рассмотрим наиболее часто встречающиеся приемы работы с документами, наблюдаемые на практике и апробированные нами в 2018/19 учебном году в школе № 2 г. Нижневартовска в 7 «Б» классе.

1. *Иллюстративный способ применения документов.* Он заключается в том, что документ используется в качестве основного источника для самостоятельной работы учеников на уроке и с помощью него можно иногда раскрыть всю тему или ее определенную часть, а также подтверждает изложение учителя. Иллюстративное использование источника возможно в следующих случаях:

а) значимая часть изложения учителя служит кратким пересказом содержания исторического документа;

б) в изложении учителя приводятся некоторые свидетельства (скрытое цитирование) с указанием, откуда взяты свидетельства;

в) дословное цитирование учителем выдержек из документа и разбор его содержания путем краткой беседы (2–3 вопроса учителя к ученикам и ответы на вопросы) [20, с. 34-36].

*Пример.* Тема урока: «Борьба за господство в Европе. Тридцатилетняя война». На занятии учителем был изложен весь учебный материал по данной теме, и на этапе закрепления полученных знаний для учеников было подготовлено задание в виде работы с историческим документом «Вестфальский мир» [11]. Целью данной работы являлось извлечение информации по вопросам:

1) *Название войны, которая завершилась подписанием мира в Вестфалии.*

2) *Воюющие стороны в войне 1618–1648 гг.*

3) *Установите, в каких городах прошли мирные переговоры, результатом которых стал Вестфальский мир?*

4) *Назовите основные причины европейской войны XVII в.?*

5) *Определите, какие земли вошли в состав Швеции?*

6) *Выявите территории, которые получили независимость в 1648 г.*

7) *Определите государство, которое в результате мирных переговоров пошло на серьезные территориальные и политические уступки?*

8) *Дайте ответ, в чем заключались преимущества германских княжеств, которые они получили в результате войны?*

9) *Установите, какие изменения в религиозном отношении произошли в Европе в результате мирных договоренностей?*

10) *Отметьте основные итоги Вестфальского мира.*

Все ученики были включены в образовательный процесс, так как ими в той или иной степени выполнялась самостоятельная работа с текстом документа. Данный способ работы активизировал мыслительную деятельность обучающихся и способствовал более прочному усвоению знаний по пройденной теме.

2. *Цитирование исторического документа.* Это один из самых распространенных приемов работы, который чаще всего сопровождается записью основного содержания с целью закрепления учащимися полученных знаний на уроке. Учитель может применять краткие свидетельства из документов и в таких случаях, когда текст источника достаточно сложен для понимания учениками (текст перегружен и усложнен специальными терминами или же сведениями, которые выходят за рамки урока или программы) [20, с. 33]. При изучении темы «Население и хозяйство России в начале XVI века» был использован прием цитирования фрагмента документа из «Домостроя» [15, с. 20]. Целью данного приема служило повторение и закрепление пройденного материала. Учитель зачитал вышеуказанный отрывок, после чего ученики повторно, но уже самостоятельно знакомились с ним. После самостоятельного прочтения фрагмента источника учитель задал вопросы классу, ответы на которые были отражены в содержание документа. Вопросы к фрагменту документа:

1) *Определите, какими видами хозяйственной деятельности занимались крестьяне?*

2) *Какое значение для крестьян имели эти занятия?*

3) *На основе текста, выявите, какие сельскохозяйственные культуры выращивали крестьяне в XVI в.?*

4) *Какие способы заготовки провизии отображены в тексте документа?*

5) *Прочитав текст документа, какой вывод мы можем сделать о быте крестьян в XVI в.?*

3. *Прием взаимобучения* – способ, позволяющий активизировать самостоятельную работу школьников. Суть приема заключается в том, что учителю необходимо создать ситуацию на уроке, при которой ученикам потребуется помощь товарища (необходимость объяснения непонятной информации).

Важно, известные способы работы с документами применять в соответствии с уровнями познавательной деятельности учащихся. Так, описанную Л.В. Алексеевой [4, с. 58-60] методику изучения документов по уровням: репродуктивный, преобразующий и творческий, в процессе педагогической практики А.А. Хорошиловой для каждого из указанных уровней были подобраны задания к документам. С учетом уровня обученности школьников 7 «Б» класса правильнее было использовать задания I-го уровня (репродуктивный). Для этого ученикам выдавался документ для изучения и карточка с

вопросами к источнику информации. В результате выполнения задания обучающийся обменивался полученной из документа информацией с соседом по парте. Данный прием работы использован при работе с текстом «Из Соборного уложения» [16, с. 43]. К нему была составлена технологическая карточка, содержащая следующие вопросы:

1) *Откройте школьный учебник на стр. 43 и изучите фрагмент из Соборного уложения.*

2) *Ответьте на вопросы:*

– *к какому виду источника относится данный фрагмент?*

– *о каком изменении в жизни крепостных крестьян говорится в документе?*

3) *Задайте вопросы своему однокласснику, с которым Вы работаете в паре:*

– *какой вид источника представлен для изучения?*

– *Какие категории владельцев крепостных крестьян перечислены в документе?*

4) *Ответьте на вопросы собеседника.*

5) *Оцените ответы своего одноклассника, поставив отметку в листе учета в строке «Взаимооценка».*

4. *Способ групповой работы с документами* также давно используется в школьной практике. Он подразумевает под собой изучение нового материала на основе исторических документов в группе с распределением ролей ее участников. Данный вид работы состоит из 2-х частей [23]:

*Организационный этап:*

1) *Планирование, т.е. выделение темы, изучение которой можно построить на документальной базе.*

2) *Отбор документов и их адаптация к восприятию учащимися (при необходимости).*

3) *Подготовка раздаточного материала для групп.*

4) *Предварительное ознакомление школьников с целями урока и формами работы, создание групп (4–5 человек).*

5) *Назначение экспертов (1 человек на группу), ученики которые имеют хорошие навыки индивидуальной творческой работы.*

6) *Подготовка экспертной группы к работе: ознакомление с документами, раздача творческих заданий, алгоритм деятельности.*

*Основной этап:*

1) *Постановка цели и прогнозирование результата.*

2) *Организация работы поисковых групп, которые анализируют документы (раздача материала; алгоритмизация действий: памятки или вопросы на доске; нацеливание ребят на формирование единого группового ответа, но допускается и расхождение во мнениях).*

3) *Работа с экспертной группой: оценка предварительного анализа документов; нацеливание экспертов на комментарии к ответам групп, на выявление недочетов и исправление ошибок; проверка выполнения творческих заданий при их наличие (происходит параллельно с групповым анализом).*

4) *Выступление представителей групп с анализом документов.*

### *Заключительный этап*

- 1) Подведение итогов работы.*
- 2) Оценивание.*
- 3) Выставление отметок.*

Пример по изучению темы «Социальная борьба в России во второй половине XVII века» способом групповой работы с историческими документами. *Результаты работы систематизировались в текстовую таблицу «Народные движения в XVIII веке». Изучению подлежали документы: документы («Отписка полковника П. Урусова о боях Ю. Барятинского под Симбирском»; «Прелестная грамота С. Разина» (фрагменты); «Прелестная грамота сподвижников С. Разина»; «Грамота из Приказа Казанского дворца кадомскому воеводе»; «Отписка головы московских стрельцов В. Лаговчина в Приказ тайных дел о взятии С. Разиным Астрахани (21 июля 1670 года)»; «Челобитная дворян царю о побегах их крестьян и дворовых людей в отряд В. Уса») [30, с. 192-195].*

Учащимся заранее давалось опережающее задание для класса, группе экспертов необходимо проанализировать документы, характеризующие городские восстания, а поисковым группам необходимо выделить экономические, политические и социальные причины усиления социальной борьбы во второй половине XVII века.

*В начале урока происходит постановка проблемы в виде вопросов:*

- 1. Каковы черты сходства и различия городских восстаний и движения С. Разина?*
- 2. Можно ли считать движение С. Разина крестьянской войной?*

*После чего происходит проверка опережающих заданий, выполнение работы группами (работа с документами и заполнение таблицы), выступление представителей групп, обсуждение поставленных в начале урока проблемных вопросов, обоснование выводов и подведение итогов урока.*

*Памятка к работе с документами:*

- 1) Время и место создания документа (если возможно);*
- 2) Авторство (имя, социальная принадлежность);*
- 3) Оценка достоверности и полноты описания;*
- 4) Оценка информативности документа;*
- 5) Выводы.*

*Результаты работы оформляются в виде таблицы.*

Таблица

**Социальная борьба в России во второй половине XVII столетия [8]**

	Городские восстания	Движение С. Разина
Даты и сроки		
Территория		
Состав участников		
Цели и требования		
Отношение к власти		
Степень организованности		

Данный прием работы с историческими источниками имеет много преимуществ. При групповой форме работы каждый из учеников вовлечен в процесс обучения. Школьники активно анализируют, и даже осуществляют критику документа, производят синтез собственных идей, формулируют точку зрения, аргументируют ее посредством работы с источниками [5].

5. Сложный приём работы – *сравнение исторических источников*. Данный приём направлен на формирование у обучающихся умения сравнивать: исторические эпохи, события и явления, исторические личности и др., а также на выработку единого подхода (параметров) к рассмотрению различных явлений. При организации учебного процесса с приёмом сравнения широко используются разнообразные визуальные средства (тексты, карты, схемы, картины, таблицы и т. д.). Данный прием можно рассмотреть на примере изучения личности и деяний Ивана Грозного в трудах российских историков С.М. Соловьева [23], Н.М. Карамзина [17] и В.О. Ключевского [18]. Для этого были подобраны материалы из трудов ученых и составлены вопросы для рассмотрения выше указанной темы. Формат деятельности предусматривал как работу в группах, так и работу с классом в целом. В данном случае организована работа с трудами историков, выступающими для учащихся источниками нового знания. К приведенным материалам были составлены вопросы:

1) *Изучите представленные материалы, взятые из научных трудов русских историков относительно личности и деяний Ивана Грозного.*

2) *Сравните тексты и выявите общие черты, представленные у всех трех авторов.*

3) *Определите различия в описании личности Ивана IV.*

4) *Выявите особенности отношения царя с подданными, сравнив представленные тексты.*

5) *Кто из авторов дает положительную оценку деятельности Ивана Грозного, а кто отрицательную, аргументируйте свои ответы.*

6) *Подведите итоги важности данных источников для изучения периода правления Ивана IV.*

Вышеописанный прием способствует четкому определению линий сравнительного анализа у обучающихся, нахождению общих и различных трактовок при работе с текстами, осознанному усвоению исторической информации; развивает навыки логического мышления; учит обобщать и делать выводы; развивает наблюдательность учеников. Но самое главное в этом способе обучения – приучение к тому, что в описании фактов и их трактовке могут быть разные подходы и оценки.

Все вышеуказанные приемы соответствуют задачам современного образования, требуемые Федеральным государственным стандартам основного общего образования и направлены на развитие учебно-познавательной деятельности обучающихся, в результате которой школьники овладевают умственными действиями (анализ, сравнение, обобщение, синтез, соотнесение и классификация). При этом, в условиях педагогической практики апробировав указанные приемы, мы сделали вывод, что нужно понять, что вообще известно

школьникам о документе, способах работы с ним. Эти задачи были поставлены на следующий этап практики в общеобразовательной школе.

Прошел год. Мы снова встретились с нашими учениками. На этот раз нами было проведено исследование (констатирующий эксперимент), в результате которого мы получили информацию о первичных представлениях школьников об историческом документе. Ведь школьникам важно понимать, что такое документ, зачем мы с ним работаем и почему так сложно работать с документами эпохи, какие для этого умения необходимо иметь. Исследование проводилось в 8 «Б» классе общеобразовательной школы № 2 г. Нижневартовска (курирующий учитель – Конышева Ирина Ивановна, к.и.н.). В исследовании участвовал 21 обучающийся. Цель – диагностика имеющихся представлений у обучающихся об историческом документе (как жанре текста) и видах документов. Для диагностики имеющихся представлений у обучающихся об историческом документе нами был использован метод анкетирования. Анкета содержала в себе: вопросы открытого характера; вопросы, требующие выбор одного из ответов; ответы, требующие ранжирования по степени значимости предложенных вариантов [5].

Вследствие проведенной диагностики, нами были получены определенные результаты. На вопрос, выявляющий знания учеников к истории как предмету, правильный ответ дали – 80% обучающихся, что свидетельствует о понимании месте и роли предмета. Вопрос, отражающий заинтересованность обучающихся в предмете показал результаты того, что большая треть класса все-таки заинтересована в данном предмете, и он им нравится – 39%, вторая треть класса дала отрицательный ответ – 33%, оставшиеся ученики не смогли дать конкретного ответа – 28%, а ответили «иногда» [29, с. 122]. Способом ранжирования, также удалось выяснить предпочтения учеников в урочной деятельности. На первом месте они поставили просмотр фрагментов из исторических фильмов – 95,5%; устные ответы на вопросы – 85,4%; работа с картой – 71,3%; работа с историческими документами из учебника – 19,6 %; выступление с докладом – 19%; письменные работы – 14,2%; подготовка презентаций – 4,7%. Далее был поставлен вопрос, который напрямую касался задачи исследования, а именно проводится ли на уроках истории работа с историческими документами, и получили следующие результаты: «да часто» – 23,8%; «каждый урок» – 9,5%; «да, иногда» – 23,8%; «редко» – 9,5%; «затрудняюсь ответить» – 19%; «никогда не работали» – 9,5%; оставшиеся – 4,9% не ответили на вопрос [29, с. 122]. Из этого следует, что обучающиеся 8 класса не различают документ как жанр текста. В следующем вопросе, обучающиеся должны были выбрать определение, относящиеся к «историческому документу» – 67% учеников справились, что свидетельствует об их понимание. Следующий вопрос показал, что у обучающихся существуют затруднения с видовой классификацией письменных документов (приведем наиболее популярные ответы учеников): «воспоминания» – 62%; «кино» – 48%; «протокол заседания» – 48%; «старинное здание» – 24% [29, с. 123]. Данные свидетельствуют о необходимости делать акцент на виды исторических документов в школьном обучении. Ученикам было предложены из представленных в списке документов выбрать те, с которыми обучающиеся уже встречались

ранее, т. е. в прошлом учебном году. В процентном соотношении показано, сколько учеников из класса, так или иначе, ответили правильно на данный вопрос, а это всего лишь – 23,8% [29, с. 123].

Результаты исследования позволяют сформулировать вывод, что у школьников имеются довольно слабые первоначальные представления о документе как жанре текста, отсутствуют знания о видовой классификации и расплывчаты представления о возможных способах работы с документами [29, с. 124-125].

Перспектива исследования связана с решением выявленных проблем, а также обучением учащихся поиску документов в специальных базах ресурсов. После этого возможна будет работа по созданию коллекций документов по курсу истории. Это будет востребовано для подготовки учащимися собственных текстов с использованием документов (где будет проявляться/не проявляться тот или иной информационный навык), а также для подготовки к итоговой аттестации.

Изучение опыта работы с документами на уроках истории показывает, что в арсенале учителей имеется сложившаяся коллекция приемов, способов работы с документами, истоки которой лежат в опыте советской методики. Тогда исторический источник в обучении школьников истории носил вспомогательный характер к основному учебному материалу (учебник) в доказательство написанному, и основные приемы, используемые в те годы – это цитирование, иллюстрация и конспектирование. На современном этапе обучения истории с применением исторических документов прослеживается тренд не только на формирование у школьников элементарных навыков работы с документом, но и на овладение комплексом умений, направленных на работу с информацией [5]. Только решить эту задачу быстро не удастся, т. к. навыки формируются весьма длительное время.

Проведенное исследование позволяет заметить, что, несмотря на имеющееся большое разнообразие приемов работы с текстами, многими учителями (и мы не исключение), применяются типы заданий главным образом направленные на извлечение информации. Сегодня необходимо наряду с этим, обучать поиску необходимого ресурса, уметь давать ему оценку (а для этого необходимо знать критерии). Современная образовательная среда – это не только учебник по истории и не только работа в классе. Научить мыслить – глобальная цель, трудно выполнимая. Важно сосредоточить внимание при работе с текстами на феномене критического мышления. Стараться специально подобранными упражнениями формировать этот тип мышления.

Проведенный эксперимент в общеобразовательной школе позволяет сделать вывод, что при работе с историческими документами, у большинства обучающихся 8 класса существуют лишь самые общие представления об историческом документе, недостаточно сформированы навыки работы с документом, а также отмечается низкий уровень мотивации к изучению предмета «история». При этом, мы считаем нужна специальная информационная подготовка человека и сочетание традиционных форм с инновационными в новых условиях обучения, т.е. помимо уроков истории, где идет работа с информацией, необходимы уроки, где изучается материал, что такое информация, как она представлена, где она сосредоточена,

как с ней работать, какие могут быть риски и т. д. [29, с. 125], это касается и теоретических знаний о процессе обучения школьников вообще: зачем мы это делаем, как мы это делаем, какой может быть результат.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что с обновлением содержания образования, повышения требований, требующих от учеников владения рядом компетенций, заметно снижение уровня фактографических знаний в предметной области [6, с. 25]. Мы также заметили, что учителям в виду большого объема материала не всегда удастся сформировать у учащихся навыки работы с историческим документом как одним из видов (жанров) текстов. Однако это не освобождает учителя от организации целенаправленной продуктивной деятельности, направленной на работу с текстами, в том числе и документальными, что оказывает непосредственное влияние на развитие информационной грамотности, являющейся условием формирования критического мышления.

### Литература

1. Алексашкина Л.Н., Ворожейкина Н.И. Визуальные источники в современных учебниках истории как объект познавательной деятельности школьников // Ценности и смыслы. 2018. №5 (57). С. 58-72.
2. Алексашкина Л.Н. О системном подходе к развитию умений школьников при изучении истории в основной и старшей школе // Преподавание истории и обществознания в школе. 2011. № 5. С. 16-24.
3. Алексашкина Л.Н. Работа школьников с текстом: универсальные подходы и проблемы предметной практики (на материале курсов истории и литературы) // Научная школа Т.И. Шамоной: методолого-теоретические и технологические ресурсы развития образовательных систем: Сборник статей X Международной научно-практической конференции «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами» (25 января 2018 г.) / Отв. ред. С.Г. Воровщиков, О.А. Шклярова. В 2 ч. Ч. 1. М.: 5 за знания; МПГУ, 2018. С. 160-165.
4. Алексеева Л.В. Работа с одаренными детьми в обучении истории и обществознанию: вопросы теории и методики: Учебно-методическое пособие. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2010. 131 с.
5. Алексеева Л.В., Хорошилова А.А., Коньшева И.И. О работе с документами на уроках истории: традиции и современность // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. №2. [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/36PDMN220.pdf> (10.03.2021).
6. Алексеева Л.В. Электронная образовательная среда и проблема качества знаний по истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2019. № 5. С. 24-30.
7. Ананьева О.Б. Работа с источником на уроке истории // Советская педагогика. 1962. № 4. С. 12-17.
8. Бирюков С.А. Работа с архивными документами на уроках истории // Преподавание истории в школе [Электронный ресурс]. URL: <http://pish.ru/application/historymethod/historylesselement/432> (14.03.2021).

9. Вагин А.А. Методика преподавания истории в средней школе. М: Просвещение, 1972. 354 с.
10. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства: Практик. пособие. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. 160 с.
11. Георгиев В.А. Вестфальский мирный договор 1648 года, 24 октября // Учебно-образовательный проект Хронос: Всемирная история в интернете [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.info/dokum/1600dok/16481024vestf.php> (14.03.2021).
12. Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе / П. В. Гора. М.: Просвещение, 1988. 207 с.
13. Далингер В.А. Компетентностный подход и качество образования в школе: Проблемы качества образования. Труды Международной научной конференции, 16-23 августа 2008 года / В.А. Далингер // Современные наукоемкие технологии. М.: Изд-во «Академия Естествознания». 2008. № 7. С. 38-45.
14. Емашова Е.Н., Чичулин А.В. Современная методика использования исторических документов на уроках истории // Наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник материалов региональной научно-практической конференции (Тара, 6 апреля 2017 г.). СПб.: Издательство: Амфора, 2017. С. 71-74.
15. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 112 с.
16. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 128 с.
17. Карамзин Н.М. История Государства Российского. Т. IX // Православная энциклопедия «Азбука веры» [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj\\_Karamzin/istorija-gosudarstva-rossijskogo/9\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Karamzin/istorija-gosudarstva-rossijskogo/9_3) (15.03.2021).
18. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция XXX // Православная энциклопедия «Азбука веры» [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/30](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/30) (15.03.2021).
19. Короткова М.В. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях: Практик. пособие для учителей / М. В. Короткова, М. Т. Студеникин. М.: ВЛАДОС, 1999. 191 с.
20. Костюкевич Е.А., Назарец А.И. Использование письменных источников в процессе обучения истории в средней школе // Преподавание истории в школе. 1958. № 3. С. 32-40.
21. Манданова Е.С. Изучение исторических источников как средство развития познавательной деятельности учащихся 5-6 классов: дисс. ... канд. пед. наук. М., 2007. 217 с. / Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.dissercat.com/content/izuchenie-istoricheskikh-istochnikov-kak-sredstvo-razvitiya-poznavatelnoi-deyatelnosti-uchas#ixzz4BQE3f6gB> (14.03.2021).

22. Полетаева О.С. Работа с документами на уроках истории // Интернет-журнал «Науковедение». 2012. № 3 (12). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18818583> (14.03.2021).

23. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 6 // Православная энциклопедия «Азбука веры» [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Sergej\\_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6\\_7](https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/6_7) (15.03.2021).

24. Троицкий Ю.Л. Новая технология исторического образования // История. Еженедельное приложение к газете «Первое сентября». 1994. № 45. С. 2-5.

25. Умбрашко К. Б. Развитие творческого мышления на уроках истории // Методика. 1999. № 3. С. 29-33.

26. Федеральный государственный образовательный стандарт от 17.12.2010 года № 1897 // Официальный сайт ФГОС. [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/> (15.03.2021).

27. Хлытина О.М. Исторические источники в учебном историческом познании: опыт и перспективы // Исторические источники в исследовательской и образовательной практике: коллективная монография / под ред. О.М. Хлытиной, В.А. Зверева. Новосибирск: Изд. НГПУ. 2011. 288 с.

28. Хлытина О.М. Организация работы старшеклассников с историческими источниками: от овладения умениями к познанию прошлого // Вестник Омского университета. 2011. №3. С. 367-373.

29. Хорошилова А.А. Первичные представления школьников об историческом документе: результаты исследования // XXII Всероссийская научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета (г. Нижневартовск, 6–7 апреля 2020) / науч. ред. Д.А. Погонышев. Ч. 3. Гуманитарные науки. Нижневартовск: Нижневартковский государственный университет, 2020. С. 121-125.

30. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века: Пособие для учителя / Сост. П.П. Епифанов, О.П. Епифанова. 2-е изд., дораб. М.: Просвещение, 1989. 288 с.

31. Чжан Я. Модернизация российской системы высшего образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 2. С. 631–635. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46159.htm> (15.03.2021).

### ИСТОРИЧЕСКАЯ КАРТА КАК СРЕДСТВО ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ

**Аннотация.** В статье раскрывается роль исторической карты как средства формирования исторических знаний и картографических умений учащихся школы. Предпринята характеристика исторических карт. Автор опирается на требования государственного стандарта и анализирует их в части умений учащихся при работе с картой. Описаны различные виды исторических карт и методические условия их использования на уроках истории. Приводятся конкретные примеры заданий по формированию картографических умений учащихся. Автор придерживается подхода в соответствии формируемых умений возрастным и психологическим особенностям учеников. Выступает за последовательность в формировании умений, т. е. в определенном классе средней школы следует развивать разные картографические умения.

**Ключевые слова:** обучение истории в школе, историческая карта, контурная карта, картографические умения.

### HISTORICAL MAP AS A MEANS OF TEACHING HISTORY

**Abstract.** The article reveals the role of the historical map as a means of forming historical knowledge and cartographic skills of school students. The characterization of historical maps is attempted. The author relies on the requirements of the state standard. She analyzes them in terms of students' skills when working with the map. Various types of historical maps and methodological conditions for their use in history lessons are described. Specific examples of tasks for the formation of cartographic skills of students are given. The author adheres to the approach in accordance with the formed skills of the age and psychological characteristics of the students. She stands for consistency in the formation of skills. In a certain class of high school, you should develop different cartographic skills.

**Keywords:** teaching history at school, historical map, contour map, cartographic skills.

Формирование у учащихся исторических знаний и способов действия с материалом является, наравне с воспитанием, главной задачей процесса обучения истории в школе. Особенностью формирования исторических знаний обусловлено тем, что историческую действительность невозможно увидеть. Поэтому важным элементом урока истории должны выступать наглядные средства обучения. Это позволит учителю сформировать правильные / точные исторические представления. Одним из видов наглядности, используемых на уроках истории, является карта. Она выступает необходимым средством формирования у учащихся пространственных представлений, подведения их к пониманию ряда исторических закономерностей (раскрытию причинно-следственных и локальных связей, динамики и

особенностей явлений и процессов), обобщения сведений и формированию картографических умений учащихся.

Применение карты на уроках истории обусловлено не только педагогическими исследованиями в области наглядного обучения, но и требованиями федеральных государственных образовательных стандартов для основной и старшей школы. Так, в ФГОС ООО в предметных результатах обучения истории обозначено, что учащиеся должны овладеть «базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах», должны быть развиты умения «искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего» [6, с. 10]. Продолжение этой работы должно вестись и в рамках преподавания истории в старших классах. Так, в предметных результатах определено, что учащиеся должны владеть «комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе», а также у них должны быть сформированы умения «применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении и навыки проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников» [7, с. 10].

Предметные результаты обучения истории проверяются в ходе итоговой аттестации после каждого года изучения истории (ВПР) и после окончания основной и старшей школы (ОГЭ, ЕГЭ). В рамках этих форм итоговой аттестации проверяется сформированность у учащихся пространственных представлений и картографических умений. Так, в ВПР для 5 класса предлагается контурная карта земного шара, на которой необходимо заштриховать четырехугольник, в котором находилась одна из изучаемых стран на выбор. Задание для 6 класса аналогичное, но предполагает штриховку четырехугольника, в котором произошло конкретное событие эпохи Средневековья. В 7 классе задание усложняется – необходимо дать информацию о событии и ее участниках согласно району, очерченному на контурной карте, т.е. контурная карта выступает как источник информации. В ОГЭ и ЕГЭ предлагается историческая карта какого-либо события из истории России и ряд заданий к ней, которые предполагают проверку знаний учащихся, а также умение использовать историческую карту как источник знаний.

При этом во многих современных школах не всегда проводится систематическая работа с исторической картой на уроках истории. Это отражено в аналитических справках школ после проведения различных форм итоговой аттестации (выполняют задания с картой в среднем менее 50% учащихся). Такая ситуация обусловлена может быть рядом причин. Во-первых, не во всех школах есть новый комплект настенных исторических карт по всем курсам истории, во многих в наличии ветхие экземпляры непригодные к использованию либо полностью отсутствуют. В то же время последние 10 лет в школы активно закупаются технические средства обучения (интерактивные доски и проекторы). Однако интерактивные доски не во многих школах стоят и в малом количестве в кабинетах истории. При наличии проектора в кабинете истории учитель также может столкнуться с рядом проблем в его

использовании. Так, экран проектора может располагаться высоко над полом или в малодоступном месте, что не позволяет школьникам активно взаимодействовать с исторической картой, которую им для урока подобрал учитель. Само качество изображения может сильно страдать из-за качества техники и освещения в классе. Во-вторых, из-за большой насыщенности программы курсов истории не всегда хватает времени на формирование картографических умений у учащихся. Учителя по возможности пытаются компенсировать этот недостаток за счет внеурочной деятельности и факультативов. В-третьих, не все учителя готовы к работе с исторической картой, т.е. вести свое повествование с опорой на карту, формирование у учащихся картографических умений также затруднено из-за нехватки времени, т.к. приоритет отдается формированию исторических знаний. Это влияет и на формирование универсальных учебных действий, т. к. зачастую картографические умения недостаточно полно формируются и на уроках географии. Так, например, у студентов первых курсов возникают проблемы с определением сторон света, с определением устья и берегов реки, как правильно показывать район распространения чего-либо, или указанием города, трудным становится задание проследить какое-либо событие на карте и т. д.

«Историческая карта – вид наглядности, представляющий собой условно-графическое изображение в пространстве местоположения исторических объектов на основе данных исторической географии. Она служит средством формирования пространственных представлений, историко-географических знаний и картографических умений; способствует пониманию и анализу хода исторических событий, раскрытию исторических связей (локальных, временных и причинно-следственных), обобщению определенного исторического содержания» [5, с. 74].

Историческая карта показывает все события в развитии. На ней можно увидеть и проследить, как возникало государство, как менялись его границы во времени, передвижения войск, основные сражения, торговые пути и многое другое. Всё вышеперечисленное на исторической карте обозначается особой системой условных знаков: передвижения людей показывают цельные или прерывистые стрелки, военные ходы – стрелки с более толстым основанием, места сражения – скрещенные мечи, опорные города при изучении темы – точки или иные символы.

Выделяют несколько классификаций исторических карт, применяемых на уроках. По охвату территории карты делятся на мировые (например, «Мир во второй половине XX века – начале XXI века»), материковые (континентальные) (например, «Европа в 1799–1915 гг.»), карты отдельных государств (например, «Россия в первой половине XIX в.»).

По содержанию выделяют: общие карты, которые разносторонне отражают исторические события и процессы (территориальные изменения, войны, социальные движения и т. д.) в стране или группе стран на определенном этапе исторического развития (например, «Российская империя в первой четверти XVIII в.»). Они служат основным средством для изучения историко-географического содержания в пределах больших тем школьных курсов; обзорные карты дают возможность проследить динамику, ряд последо-

вательных этапов в развитии изучаемого процесса. Обзорные карты чаще используются при повторении исторического материала [4].

Тематические карты содержат информацию об отдельных событиях или сторонах исторических событий и процессов (например, «Отечественная война 1812 г.»). Разновидностью тематических карт выступают карты – схемы, и карты – врезки, воссоздающие в схематически упрощенном виде локализованные на местности отдельные исторические события или местоположение исторических объектов. Тематические карты раскрывают более подробно отдельные стороны прошлого и, как правило, используются при изучении содержания одного или нескольких уроков.

Как правило, на уроках истории необходимо использовать карты разного масштаба и формата: настенные карты, атласы и контурные карты. Непосредственно с их помощью учащиеся получают знания, отрабатывают и закрепляют картографические умения. Так, при знакомстве с территорией изучаемой страны сначала необходимо посмотреть ее расположение на карте мира или карте материка, а уже потом переходить к изучению истории исторического периода развития государства или конкретного события. При выполнении этого требования у учащихся не возникает проблем с выполнением задания в рамках написания ВПР.

Настенные карты – это карты с относительно крупным масштабом изображения историко-географических объектов, предназначенные для демонстрационных целей и работы с ними в классе. Атласы представляют собой систематизированные собрания учебных исторических карт и карт-схем, предназначенных для индивидуальной самостоятельной работы учащихся, как на уроке, так и дома.

Как особый вид исторической карты, следует отметить контурную карту. Контурные карты, представляющие собой изображение физико-географической основы, необходимое для выполнения учащимися заданий по созданию исторической карты (или ее отдельных фрагментов). Она выступает важным средством усвоения и закрепления исторического материала, требующего от учащихся действий по пространственной локализации исторических объектов. Контурные карты могут использоваться при изучении нового материала, его закреплении, при проверке историко-географических знаний и картографических умений учащихся. Работа с контурными картами осуществляется как на уроке, так и дома [4].

Исторические карты и контурные карты, а также необходимые пояснительные тексты и задания к ним широко представлены в современных учебно-методических комплексах по истории. Однако если учитель пользуется только учебником без опоры на другие методические пособия комплекса, то у него могут возникнуть серьезные трудности при формировании картографических знаний и умений у учащихся.

По способам изготовления выделяют: «живые» карты – наглядные пособия с картографическим материалом, изготовленные учителями или учениками, представляющие собой увеличенную ксерокопию исторической карты; печатная картографическая продукция

– настенные учебные исторические карты, комплекты атласов и контурных карт, подготовленные Федеральной службой геодезии и картографии России.

С распространением технических средств обучения появляется еще один вид карт – интерактивные. Их отличительной особенностью то, что она «работает в режиме двухстороннего диалогового взаимодействия пользователя и компьютера, представляющую собой визуальную информационную систему» [1, с. 26]. При работе с такой картой есть возможность вносить свои данные на нее, например, флажки или границы для обозначения исторического события, приближать необходимый фрагмент карты. Использование интерактивной исторической карты позволяет учителю кроме отображения разнообразной информации, обобщать и систематизировать знания учащихся, формировать умение использовать карту как источник информации, проследить события по карте, создавать карту и др. [1].

Подбирая карту на урок учителю необходимо руководствоваться:

– демонстрационными возможностями карты – размеры изображений на ней должны быть таковы, чтобы они воспринимались всеми учениками в классной аудитории, в противном случае необходимо либо увеличивать данную карту при помощи проекторов, либо демонстрацию карты сопровождать работой с приложениями, наносимыми на нее (стрелки, географические названия, условные обозначения и т. д.);

– общим содержанием изучаемой темы (например, при изучении географического положения страны необходима физическая карта, при изучении процесса раздробленности Древней Руси эффективно использовать две карты «Древнерусское государство во второй половине X – начале XII века» и «Русские земли в период раздробленности»); степенью конкретизации исторического содержания (например, при изучении общего хода отступления русских армий в 1812 г. достаточно соответствующей тематической карты, но при изложении хода Бородинского сражения требуется карта-схема этой битвы, если же битва изучается по этапам, требуются карты-схемы, отражающие каждый этап битвы);

-задачами развития умений учащихся работать с картой (например, при развитии умений находить на карте исторические объекты по их географическому описанию возможно использование как исторической, так и географической карты) [4].

Работа с исторической картой на уроках предполагает использование разнообразных приемов. При этом работа с картой не должна сводиться только к показу каких-либо событий при изучении новой темы. Историческая карта также должна применяться на других этапах урока таких, как закрепление, домашнее задание и опрос.

В деятельности самого учителя основными являются приемы работы с настенной картой (или ее крупного изображения при помощи технических средств обучения), что позволяет ему успешно раскрыть учебное содержание курса истории. Параллельно учитель руководит деятельностью учащихся, которые работая с настенной картой, атласами, контурными картами приобретают историко-географические знания и картографические умения.

При первичном показе местоположения государства или конкретного исторического события учитель сначала локализует его на карте, т. е. относит к какой части света и континента находится страна (Древний Египет находится в северо-восточной части Африки). Далее он последовательно, начиная с севера (север – запад – юг – восток), описывает границы государства, ориентируя учеников на знакомые им географические объекты (на севере граница Египта – Средиземное море и т. д.). Первичный показ на настенной карте населенного пункта начинается со словесного описания его местоположения в регионе страны (древний Новгород располагался на северо-западе Руси), а затем уточняются его географические ориентиры (Новгород расположен на берегу реки Волхов, недалеко от места, где река вытекает из оз. Ильмень).

Первичный показ территории страны и населенных пунктов учителем осуществляется одновременно с организацией деятельности учеников по нахождению этих объектов в атласах. При показе на настенной карте учитель (ученик) стоит в 3/4 оборота к классу, при этом используется указка (возможна лазерная указка). По мере освоения учениками приемов нахождения и показа объектов на карте эти виды деятельности полностью переходят от учителя к школьникам. Приемы учителя по управлению деятельностью учащихся направлены на формирование картографических умений школьников.

В средней школе историческую карту нужно начинать использовать уже в 5 классе, преимущественно на каждом уроке. Формирование картографических умений требует перспективного планирования опорных уроков, где будут поэтапно вводиться знания о способах работы с картами, формироваться, закрепляться соответствующие умения познавательной деятельности, а также диагностироваться результаты освоения картографических умений.

В соответствии с возрастными и психологическими особенностями в определенном классе средней школы следует развивать разные картографические умения. В 5–6 классе у учащихся развито образное мышление. 8–9 классе – начинает активно развиваться абстрактное мышление.

В 5 классе формирование картографических умений следует начинать с простых, но основных умений, таких как:

- читать легенду исторической карты;
- показывать по карте стороны света;
- показывать по карте исторические объекты;
- отличать контуры изучаемой страны;
- заполнять контурную карту.

На основе этих простых умений в 6 классе следует формировать умения отвечать на вопросы по карте, сравнивать географическую и историческую карты, сравнивать исторические карты, соотносить текст параграфа или исторического документа с исторической картой.

К 7 классу должны быть сформированы основные картографические умения такие как:

- использовать карту при ответе (показывать границы государства, показывать исторические объекты по карте, показывать направления военных походов, ход военных действий, реки, главные населенные пункты, страны);
- пользоваться картой-схемой сражений при ответе;
- заполнять контурную карту на основе текста исторического документа;
- прослеживать динамику развития событий по карте;
- определять с помощью карты причинно-следственные связи.

В 8 и 9 классе, с опорой на сформированные картографические умения, формируются иные сложные картографические умения:

- соотносить карту и другие источники знаний;
- использовать данные исторической карты для характеристики политического и экономического развития стран и регионов мира в отдельные периоды истории;
- использовать карту как источник знаний.

В старших классах продолжается формирование картографических умений на основе сформированных ранее, это могут быть такие умения как:

- использование карты как источника знаний при написании исторического сочинения, составлении доклада или разработки проекта;
- анализ представленной информации на исторической карте;
- использование электронных программ для составления своей исторической карты для конкретного события.

Сложным умением считается сравнение исторических карт. Возможные задания для учащихся:

1. Сравнение исторических объектов на одной исторической карте: в 6 классе в ходе изучения темы «Московское государство и его соседи во второй половине XV века» учащимся можно предложить следующие задания по карте «Российское государство во второй половине XV – начале XVI в.»: 1. Покажите территорию Московского государства в начале правления Ивана III. 2. Покажите, какие территории вошли в состав Российского государства в его правление. 3. Во сколько увеличилась территория Российского государства с середины XV века до начала XVI века. Аналогичные задания можно предложить учащимся в 7 классе по теме «Внешняя политика России во второй половине XVI в.»: 1. Покажите территорию России в начале правления Ивана IV. 2. Покажите территории присоединенных территорий. 3. Во сколько раз увеличилась территория России в правление Ивана IV.

2. Сравнение двух исторических карт: в 6 классе в ходе изучения темы «Возникновение ислама. Арабский халифат и его распад» можно предложить учащимся сравнить карты «Завоевание арабов» и «Великое переселение народов» и выполнить задания: 1. По карте «Завоевание арабов» определите, как и во сколько изменилась территория арабского государства с середины VII века до середины VIII века. 2. Территории, каких европейских государств были завоеваны арабами к середине VIII века. В 7 классе по теме «Экономическое развитие России в XVII в.» предлагается сравнить исторические карты

«Экономическое развитие России в XVII в.» и «Российское государство к концу XVI в.» выполнив задания: 1. Как изменились территории распространения земледелия. 2. Какие новые промышленные центры появились в XVII веке. 3. Какие новые города и центры торговли. В старших классах учащимся можно давать задание на сравнение карт, где они самостоятельно будут выделять критерии сравнения.

3. Сравнение исторических карт с целью установления причинно-следственных связей и установление синхронности событий: в 7 классе в ходе изучения темы «Культура и повседневная жизнь народов России в XVI в.» можно предложить сравнить исторические карты «Культура Российского государства в XVI в.» и «Европа в XVI в.» выполнив задания: 1. Покажите крупнейшие центры культуры в Европе и России. 2. Покажите центры книжного дела и книгопечатания. 3. Найдите университеты. 4. Проведя сравнение исторических карт, какие выводы можно сделать. Как их можно объяснить. В 9 классе аналогичное сравнение проводится на основе исторических карт об экономическом развитии европейских стран и России в первой половине XIX века. На основе этого сравнительного анализа учащиеся могут прийти к выводам о темпах роста экономики, основных отраслях и специализации в различных государствах.

Наиболее сложный вид картографических умений – это работа учащихся с контурной картой. Контурная карта – это вид наглядности, представляющий собой изображение географической основы, которая помогает учащимся воссоздать историческую карту либо ее фрагмент. Контурная карта выступает средством усвоения и закрепления исторического материала, а также формирования у учащихся картографических умений.

Организация работы с контурной картой предполагает ряд условий. Первое условие – это включение исторической карты в изложение учителя. Учащиеся должны видеть наглядный пример того, что историческая карта является важным источником исторической информации. Учитель должен показать, что без использования исторической карты невозможно понять исторический процесс, так как все события истории локализованы в конкретном месте и времени. Вторым условием является использование исторической и контурных карт на постоянной основе, а не от случая к случаю. Знания и умения формируются у учащихся только с помощью систематической работы. При этом задания должны постепенно усложняться. К сожалению, практика показывает, что контурная карта нередко либо, вообще, не применяется на уроках истории, либо работа с ней организуется фрагментарно, используются задания примерно одной сложности, как для 5-6 классов, так и для старших классов [2].

Контурная карта является эффективным средством обучения истории и может использоваться на различных этапах урока: этапе изучения новой темы, на этапе закрепления, выполнения домашнего задания, на этапе проверки картографических знаний и умений учащихся, в старших классах может стать основой проведения лабораторного/практического или повторительно-обобщающего урока.

При работе с контурной картой можно выделить следующие этапы:

1. учитель объясняет учащимся, что такое историческая контурная карта, в чем ее отличие от географической контурной карты, ее значение и каковы обозначения, которые используются при ее заполнении (это важный этап, без освоения которого учащиеся не смогут правильно выполнять задания);

2. заполнение контурной карты с использованием исторической карты в учебнике под руководством учителя;

3. заполнение контурной карты с использованием настенной исторической карты (в том числе интерактивной);

4. заполнение контурной карты по памяти.

Работа учащихся с контурной картой на уроках истории должна начинаться с заданий репродуктивного характера (они представлены почти во всех учебных пособиях с контурными картами). Это задания: обведите границы такого-то государства в таком-то веке, закрасьте территорию расселения такого-то народа, подпишите название столицы такого-то государства в таком-то веке, подпишите крупные центры промышленности на территории того-то государства в таком-то году и т.д. Например, по теме «Древнее Двуречье» в 5 классе заполняется контурная карта со следующими заданиями: 1. Обведите жирным и подпишите моря (Средиземное, Черное и Каспийское) и реки Тигр и Ефрат, на берегах которого возникла шумерская цивилизация. Подпишите крупные города-государства 2. Закрасьте разными цветами территории государств на территории Древнего Междуречья. В 6 классе по теме «Образование варварских королевств» можно заполнить соответствующую контурную карту, выполнив следующие задания: 1. Обведите жирным и подпишите крупные реки (Дунай, Луара, Рейн, Одер, Днепр, Волга) и моря (Северное, Балтийское, Средиземное, Черное). 2. Обведите территории государств возникших в Европе после распада Римской империи. Подпишите названия крупных городов. 3. Нанесите на карту направления движения народов: гуннов, германцев, славян 4. Оформите легенду карты. При этом задания данного типа продолжают использоваться во всех классах и на всех этапах работы с контурной картой, так как они выступают основой усвоения исторических знаний и выполнения заданий преобразующего и творческого характера.

Задания преобразующего характера к контурной карте предполагают работу не только с исторической картой, но и другими источниками исторической информации. Возможны следующие типы заданий преобразующего характера:

1. Заполнение контурной карты на основе текста учебника. Например, по тексту параграфа «Древнее Двуречье», можно предложить учащимся следующие задания: прочитав текст параграфа, продолжите заполнение контурной карты, нарисуйте животных, выращиваемые растения, которые упомянуты в параграфе (можно с использованием условных обозначений). Другим примером может служить задание для 6 класса по теме «Торговля в средние века»: используя текст параграфа, отметьте на контурной карте 1. Основные торговые пути и чем торговали. 2. Отметьте крупные торговые города и ярмарки.

2. Использование текста исторического документа при заполнении контурной карты. Например, по теме «Правление князя Владимира. Крещение Руси»: используя текст «Повести временных лет» и текст параграфа учебника отметьте на контурной карте вероисповедание соседей Древней Руси. Предположите, почему Владимир сделал выбор в пользу православия; в 7 классе по теме «Великие географические открытия и их последствия»: используя текст документа «О планах работ торговли из писем Колумба королям от 18 октября 1498 года» отметьте на контурной карте европейские территории, где большой спрос на а) рабов, б) на красящее дерево, чем можно объяснить такие предпочтения покупателей; в 8 классе по теме «Внешняя политика Екатерины II»: используя текст документа «Ясский мирный договор», отметьте на контурной карте результаты русско-турецкой войны 1787–1791 гг.

3. Заполнение контурной карты параллельно с объяснением учителя новой темы. В качестве примера можно предложить в 7 классе по теме «Распространение Реформации в Европе» следующее задание: по ходу изложения учителя, ориентируясь на настенную карту, отметьте на контурной карте основные события этого периода, для 8 класса по теме «Северная война 1700–1721 гг.» можно предложить аналогичное задание.

4. Использование контурной карты как средства подведения учащихся к пониманию локальных связей. Так, например, в 5 классе на итоговом уроке после изучения курса истории Древнего мира учащимся можно предложить заполнить общую контурную карту «Древние цивилизации в восточном полушарии» по следующим заданиям: 1. Обведите территорию расположения Древнего Египта, Месопотамии, Древней Индии, Древнего Китая. 2. Отметьте на их территории крупные реки и города. По итогам заполнения этой карты учащимся предлагается задание – посмотрите внимательно на заполненную карту и найдите общее у всех этих цивилизаций, какой вывод можно из этого сделать? Аналогичные задания можно предложить в 6 классе по теме «Политическая раздробленность на Руси»: 1. Обведите на карте территорию Древнерусского государства в 1125 г., 2. Отметьте территории соседних государств и народов, 3. Штриховкой обозначьте территории осваиваемых земель. По итогам выполнения задания по контурной карте учащимся на ее основе и материала учебника предлагается задание – объясните, почему основным направлением освоения новых земель в этот период было северо-восточное. В 7 классе по теме «Великие географические открытия и их последствия»: 1. Отметьте территории, которые оказались в колониальной зависимости от Испании, Португалии, Англии, Франции, Республики Соединенных провинций; 2. Используя текст учебника и заполненную контурную карту, предположите, почему другие европейские государства не участвовали в этот период в колониальной экспансии. В 9 классе по теме «Социально-экономическое развитие России во второй четверти XIX в.»: 1. Отметьте границу России во второй четверти XIX в. Подпишите крупные города. 2. Закрасьте синим цветом территорию страны с преобладанием барщинной системы обработки, красным цветом – оброчной системы, не закрашенным оставьте районы, где помещичьи хозяйства отсутствовали или не играли ведущей роли. 3. Обозначьте особыми знаками промышленные центры, где использовался крепостной труд и вольнонаемный. 4. Проанализируйте

полученные сведения и ответьте на вопрос – какая тенденция прослеживается в размещении промышленных центров.

Задания творческого характера к контурной карте предполагают работу самостоятельную работу учащихся с контурной картой. Примером, такой работы может быть – постановка вопросов к контурной карте. Например, в 10 классе по теме «Первая мировая война» можно предложить учащимся на основе текста параграфа составить вопросы для заполнения контурной карты, особо отметив, что сложные вопросы будут оцениваться отдельно. После составления вопросов учащимся необходимо обменяться контурными картами и выполнить предложенные задания другими учащимися. Это задание позволит учащимся проявить свои умения работать с текстом параграфа и ставить вопросы, а также проявить свою фантазию, что поможет активизировать их деятельность на уроке [2].

В ходе формирования пространственных представлений и картографических умений у учащихся с использованием контурной карты задания для младших и старших классов будут различаться. Так, для 5–6 классов будут преобладать задания репродуктивного характера, что обусловлено тем, что формирование картографических умений у учащихся только начинается, а исторические знания требуют постоянного повторения и закрепления. В меньшей степени будут представлены задания преобразующего характера, так как их выполнение требует сформированности базовых картографических умений таких, как работать с легендой исторической карты, показывать границы государств и др.

На этапе закрепления картографических знаний учащихся в младших классах можно использовать картографический пазл. Он представляет собой вырезанные элементы исторической карты (например, Западная Европа после распада Франкской империи или Русь в период раздробленности XII в.), которые учащиеся накладывают на контурную карту. Данное задание помогает учащимся запомнить расположение государств и их территорий на карте с помощью тактильной памяти [2].

В рамках подготовки учащихся к выполнению заданий ВПР можно предложить в 5 классе по ходу изучения курса истории после изучения истории отдельного государства закрашивать на контурной карте земного шара, используя карандаши разного цвета, территорию, на которой находилось то или иное государство (например, Древний Египет – красным цветом, Месопотамия – желтым, Древняя Греция – синим и т. д.). В конце года в качестве закрепления необходимо попросить учащихся заполнить данную карту по памяти.

В 6 классе с той же целью в ходе изучения курсов всеобщей и отечественной истории после изучения отдельных блоков возможно вместе с учащимися осуществлять работу по контурной карте. Учителю необходимо предложить учащимся на контурной карте «Европа в средние века» отметить границы государственных образований, используя разные цвета, на их территории отдельно выделять крупные реки и города, с помощью цифр основные события и процессы. Таким образом, в конце года у учащихся будет набор из 4–5 контурных карт, которые по своей форме схожи с картой в задании 5 ВПР для 6 класса. Заполнение данной карты, кроме того, позволит в ходе изучения курсов наглядно проиллюстрировать

синхронность событий в Европе и России в данный период, а также показать учащимся развитие государств в динамике [2].

В рамках подготовки учащихся к написанию ВПР, начиная с 7 класса, необходимо предлагать учащимся задание по использованию исторической карты как источника знаний. Так, например, в ходе изучения темы «Опричнина» учащимся можно предложить задание заполнить контурную карту, выполнив следующие задания «1. Обведите синим цветом границы Российского государства к 1564 г. 2. Отметьте на карте важные города и экономические центры (торговли, добычи полезных ископаемых и др.). 3. В.О. Ключевский писал: «Раз в конце 1564 г. Царь, ничего никому не говоря, собрался со всей своей семьей и с некоторыми придворными куда-то в дальний путь, и выехал из столицы. Побывав у Троицы, царь со всем багажом остановился в ... Отсюда через месяц по отъезде царь прислал в Москву две грамоты. В одной, описав беззакония боярского правления в свое малолетство, он клал свой государев гнев на все духовенство и бояр на всех служилых и приказных людей, поголовно обвиняя их в том, что они о государе, государстве и обо всем православном христианстве не радели, от врагов их не обороняли» (*Ключевский В.О. Курс русской истории*). Отметьте и подпишите на карте место, куда уехал Иван Грозный. 4. Отметьте земли, которые были отнесены к опричнине черным, к земщине – красным. Посмотрите на карту и объясните с чем связано именно такое деление страны. 5. Обозначьте на карте стрелками поход опричников на Новгород, подпишите год. 6. Обозначьте стрелками походы крымских татар во главе с Девлет-Гиреем и годы этих походов. 7. Отметьте место, где в 1572 г. князь Михаил Воротынский во главе объединенного русского войска разбил крымских татар». После заполнения контурной карты необходимо предложить учащимся составить описание произошедших событий. Это задание поможет в том числе, при подготовке к сдаче ОГЭ и ЕГЭ [2].

Большое разнообразие видов работы с использованием исторической карты позволяет учителю успешно формировать у учащихся исторические знания и картографические умения. В тоже время, если учитель будет применять однотипные задания (покажите на карте границы, проследить движение войск и т. п.) без усложнения заданий, то это приведет к падению интереса учащихся к работе с исторической картой и не позволит сформировать у них более сложные картографические умения (сравнивать, использовать историческую карту как источник знаний). Отсутствие систематической работы с контурной картой может привести к тому, что у учащихся не будут в полной мере сформированы картографические умения. Заполнение контурной карты учащимися только в рамках домашнего задания не позволит учителю проводить своевременную коррекцию формирующихся картографических умений учащихся.

Таким образом, историческая карта выступает одним из значимых средств обучения истории в школе наравне с текстом учебника и документа, изобразительной наглядностью. Работа с этим видом наглядности при системной работе, как учителя, так и учащихся позволяет сформировать и закрепить исторические знания и картографические умения.

## Литература

1. Бекузарова Н.В., Шумовский О.И. Использование интерактивной карты для формирования исторических знаний // Международный журнал перспективных исследований. 2018. Т.8. № 4. С. 22-36.
2. Ковешникова О.Т. Контурная карта как средство формирования знаний и умений у учащихся в обучении истории // Преподавание истории в школе. 2020. № 3. С. 11-15.
3. Ковешникова О.Т., Ермакова Е.А. Методические пути формирования картографических умений на уроках истории России в VII классе // Преподавание истории в школе. 2015. № 9. С. 40-45.
4. Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе. М.: Владос, 2000. 240 с.
5. Теория и методика обучения истории. Словарь-справочник / Под ред. В.В. Барабанова и Н.Н. Лазуковой. М.: Высш. шк., 2007. 352 с.
6. Федеральный образовательный стандарт основного общего образования. [Электронный ресурс] URL: <https://fgos.ru/> (12.01.2021).
7. Федеральный образовательный стандарт среднего общего образования. [Электронный ресурс] URL: <https://fgos.ru/> (12.01.2021).

### **РАЗДЕЛ 3**

## **ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В КОЛЛЕДЖАХ**

**ДИСТАНТ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЕСУРСА АСУ «PROCOLLEGE»  
НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИСТОРИИ**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается понятие АСУ «ProCollege». Образовательный ресурс получил широкое распространение в Челябинской области как автоматизированная система управления и организации образовательного процесса. Автор убеждена, что данная система способствует тому, чтобы учебный процесс проходил в наиболее комфортных условиях для преподавателя и студентов, в т. ч. при дистанционном обучении. Автор анализирует ряд проблем, возникших у преподавателей и студентов колледжа при использовании данной АСУ. В качестве примера рассматривается собственный педагогический опыт по использованию в образовательном процессе АСУ «ProCollege» на уроках истории и обществознания.

**Ключевые слова:** информационно-коммуникационные технологии, АСУ «ProCollege», компетентностный подход, дистанционное обучение.

**DISTANCE: THE EFFECTIVENESS OF USING THE EDUCATIONAL  
RESOURCE OF THE AUTOMATED CONTROL SYSTEM “PROCOLLEGE”  
IN HISTORY CLASSES**

**Abstract.** This article reviews the concept of ProCollege ACS. It has got widespread use in Chelyabinsk region as automated control and education process management system. The author convinced that this system provides more comfortable environment for teachers and students during teaching and learning activities, including the case of online education. The author analyses a number of problems appeared during using this ACS by teachers and students. First-hand experience of using ProCollege ACS during history and social studies classes is provided as an example.

**Key words:** information and communications technologies, ProCollege ACS, competency-based approach, online education.

Завершился 2019–2020 учебный год и прозвенел последний звонок для выпускников – 2020 в режиме онлайн. Это произошло впервые в нашем педагогическом опыте. Пришло время осмыслить новые условия и проанализировать форму обучения на конкретном опыте. Хотя стоит подчеркнуть, что дистанционные формы обучения давно и прочно заняли важное место в учебном процессе. Дистанционное обучение можно рассматривать как обучение на

расстоянии, когда педагог и студент разделены пространственно, а учебные процедуры осуществляются с использованием информационных и телекоммуникационных технологий.

Анализ педагогической и методической литературы показывает, что в последние годы большую роль в преподавании играют современные интернет-технологии и интернет-ресурсы (в том числе и в качестве способов повышения мотивации обучающихся в процессе обучения) [9, с. 3]. Под системой дистанционного обучения понимается педагогическая система, включающая проектирование, организацию и проведение учебного процесса в контексте выбранной концепции с учетом специфики дистанционного обучения [7, с. 71]. По мнению профессора, д.п.н. Е.С. Полат дистанционная форма обучения является «достаточно демократичной системой, гарантирующей получение образования каждому желающему, а условия для индивидуального подхода к обучению в такой системе создаются значительно легче, чем в других формах обучения» [7, с. 72]. Министр науки и высшего образования В. Фальков отметил, что при всех плюсах дистанционных форм они рассматриваются только как дополнение к классической очной форме [2]. Соглашаясь с перечисленными мнениями, автор статьи считает, что наиболее продуктивными формами обучения являются очная индивидуальная и смешанная, когда онлайн и офлайн образование сочетается с очными практиками. Обучение только в режиме онлайн – это для сверхорганизованных и хорошо подготовленных в академическом плане людей [3, с. 42]. По результатам исследования Научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей ФИРО РАНХиГС 61% респондентов (1403 школьных педагогов) считают себя готовыми работать в системе дистанционного обучения. Причем 15% респондентов могут научить этому других педагогов. 34% педагогов считают, что они могут разобраться в том, как осуществлять дистанционное обучение, и только 5% из них не смогут овладеть информационными компьютерными технологиями [10]. Исследователи дают позитивный прогноз на успешное ведение дистанционных занятий, т. к. российские педагоги обладают достаточно высоким уровнем цифровой грамотности.

Система дистанционного обучения предусматривает проведение регулярных занятий с обучаемым, используя средства коммуникаций и образовательные ресурсы сети Интернет. В условиях быстро развивающихся технических решений для проведения дистанционного обучения преподаватель получает возможность автоматизировать деятельность обучаемого, используя новые технологии представления информации, а также разные виды тестов, автоматические опросы [6, с. 23]. Реализация дистанционного курса сопровождается и заканчивается контролем успеваемости студентов с помощью различных средств ИКТ. Вся система дистанционного обучения организовывается для работы как в режиме онлайн (групповые вебинары, индивидуальные консультации), так и в режиме офлайн (изучение материалов курса – чтение лекционного материала, просмотр видео; выполнение и обсуждение заданий педагога – переписка в форуме, по e-mail, работа с информационными источниками и сервисами сети и т.д.) [5, с. 7]. Продиктованная ситуацией пандемии необходимость обучения студентов в дистанционном формате заставила преподавателей в

сжатые сроки осваивать и совершенствовать практические навыки пользования онлайн-ресурсами [11, с. 54].

Тема эффективности управления и организации образовательного процесса при дистанционном обучении является для Челябинской системы профобразования актуальной с 2010 года. ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова» уже на протяжении нескольких лет использует модель организации электронного обучения при реализации программ среднего и начального профессионального образования. В качестве основы программного обеспечения для организации такого обучения взята используемая практически во всем мире система создания дистанционных курсов LMS Moodle. Для адаптации к стандартам отечественного профобразования в Челябинской области на базе Челябинского юридического техникума была дополнительно разработана Автоматизированная Система Управления ProCollege (далее АСУ «ProCollege»). Программа АСУ «ProCollege» была разработана в целях информационного сопровождения, автоматизации организации и управления образовательным процессом, в т. ч. в условиях внедрения системы дистанционного обучения. Таким образом, глобальная сеть стала не только частью системы образования, но и технологическим решением организации образовательного процесса в условиях пандемии.

Автоматизированная система управления ProCollege – мощный образовательный ресурс, позволяющий разрабатывать законченные лекционно-практические курсы, оснащенные мультимедийными средствами и интерактивными элементами [1]. Данный ресурс размещен на сервере ПОО и доступен по адресу <http://www.anosov.ru> (рис. 1). Обязательными компонентами электронного курса в системе АСУ «Procollege» являются:

- вводная часть: название курса, в соответствии с учебным планом специальности (профессии); Ф.И.О. преподавателя полностью; рекомендации студентам по изучению курса; тематический план по УД (МДК), новостной форум;
- основная часть: обучающий материал (в соответствии с ФГОС); контент сгруппирован по разделам и темам, в соответствии с тематическим планом УД (МДК). Каждая тема включает в себя: теоретический материал (файл, страница, книга и т. д.), контрольный блок (задания, тесты, семинары и т. д.);
- заключительная часть: материалы промежуточной аттестации в соответствии с учебным планом по УД (МДК).

Электронный курс в системе АСУ «Procollege» обеспечивает студенту возможность быстро перейти от одной темы к другой, получить необходимую справку, комментарий, просмотреть иллюстрацию (в том числе видеофильмы, интерактивные анимации, виртуальные модели). Первое знакомство первокурсников с АСУ «Procollege» проходит на вводных занятиях по учебной дисциплине. Их знакомят с правилами работы в системе дистанционного обучения, рассказывают о дополнительных возможностях организации обучения. Студенты, а так же их родители, получают свои логины и пароли для входа в систему. Для родителей это возможность отслеживать посещаемость и успеваемость своих

детей дистанционно. Для преподавателей колледжа – возможность сочетать традиционные формы обучения с технологиями дистанционного обучения.

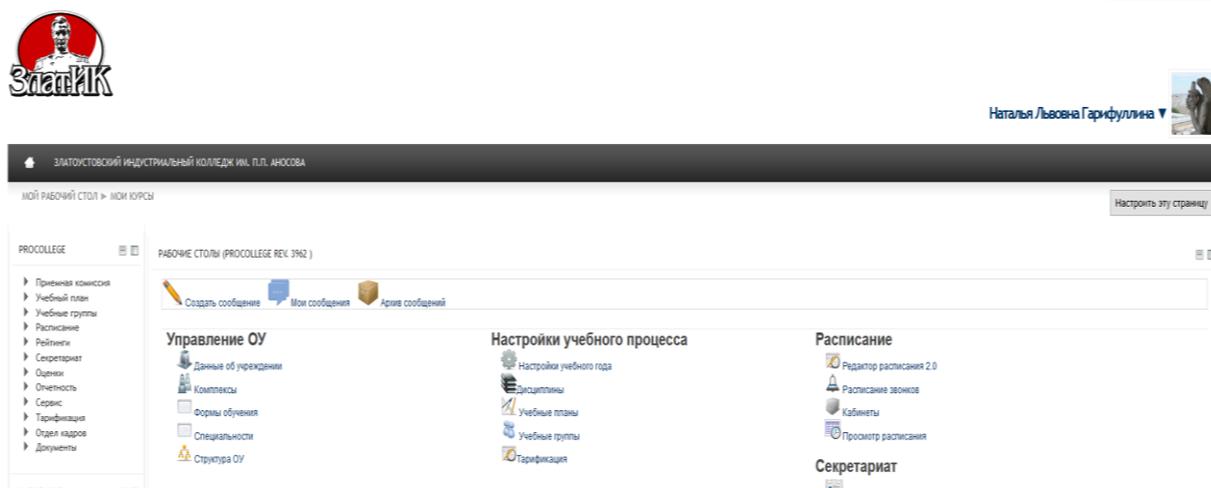


Рис. 1. Рабочий стол преподавателя [4]

Для обеспечения организационных моментов в системе АСУ активно используется новостной форум. Он позволяет донести до студентов, в том числе отсутствующих на занятиях, любую информацию (рис. 2).



Рис. 2. Текущий курс УД История [4]

Процесс преподавания общеобразовательных дисциплин сопровождается большим количеством теоретического материала, представленного не только в виде текста, но и презентаций. Для того, чтобы студенты могли наглядно представить себе какой-либо физический процесс, устройство технического оборудования, происходящее историческое событие система позволяет помещать и демонстрировать видеоролики. Система дистанционной поддержки позволяет заложить необходимый объем теоретического материала в форме, удобной для преподавателя и обучающегося. Это можно сделать с помощью таких интерактивных элементов, как «Книга», «Страница» и «Файл». Причем теоретический материал обязательно сопровождается необходимыми иллюстрациями,

картами, а также ссылками на справочные статьи электронных энциклопедий. В качестве рекомендации для студентов можно указать следующие сайты:

- Сайт <https://dic.academic.ru>. «Академик» – это огромное собрание энциклопедий на самые разные темы: от Большой Советской до Энциклопедии средневекового оружия. Кроме этого, представлены разнообразные словари, необходимые для работы с понятийным аппаратом.

- Сайт <https://www.krugosvet.ru/enc/narody-i-yazyki>. Универсальная научно-популярная энциклопедия «Кругосвет» содержит более 200 тысяч статей по культуре и искусству, географии, науке и технике, в которых содержатся не только классические сведения, но и представлены современные теории и взгляды. Научно-популярный материал изложен живым и понятным для студентов языком, а научность гарантирована составителями и редакторами проекта, которые являются авторитетными деятелями российской науки.

- Сайт <https://history.com.ru>. История России от Киевской Руси до Российской Федерации. Здесь представлена краткая информация по истории России, включая все ее периоды: Киевская Русь, Удельная Русь, Русское Царство, Российская Империя, СССР и Российская федерация.

В результате студент, отсутствующий на занятии, может не только восстановить пропущенный материал, но и осмыслить его, почерпнув дополнительные сведения, которые, возможно, преподаватель не успел раскрыть на занятии. При использовании интерактивного элемента «Лекция» студент может не только прочитать необходимый материал, но и проверить, как он этот материал усвоил (рис. 3).



**Рис. 3. Тема учебного занятия в АСУ «ProCollege» [4]**

В дистанционной системе это реализуется с помощью практических заданий разного вида. Выполненные работы студенты сдают либо лично преподавателю (электронная почта в случае дистанта), либо дистанционно, прикрепляя их в системе. Одним из важных моментов

является возможность преподавателя, оценивая работу, оставить комментарий для студентов. В результате работа может быть переделана в соответствии с замечаниями.

В процессе обучения очень важна обратная связь, преподаватель должен иметь возможность оценить уровень освоенности материала, для этого в АСУ «ProCollege» существует система тестирования, в которую заложено много разных типов вопросов и заданий. АСУ «ProCollege» предлагает преподавателю 19 видов самых разнообразных тестовых заданий: от простого выбора одного или нескольких правильных ответов до написания короткого эссе. После изучения каждой темы студенты выполняют тренировочный тест. Понятно, что студент, сидя за домашним компьютером, может пользоваться как лекционным материалом, так и дополнительными сведениями, взятыми из Интернета. Создав базу тестов, преподаватель имеет возможность формировать как тесты по темам учебного занятия, так и итоговые тесты по разделам, а так же задания для промежуточной или итоговой аттестации. Наиболее часто педагоги используют следующие типы тестов:

- множественный выбор – студент должен указать один или несколько правильных ответов;
- на соответствие – ответ на каждый из нескольких вопросов должен быть выбран из списка возможных;
- на упорядочение – студенту предлагается расставить стадии какого-либо процесса по порядку;
- перетаскивание на изображение – картинку или текст необходимо переместить на определенное место на фоновом изображении.

Одним из важных преимуществ тестовых заданий является их интерактивность [9, с. 9]. Это позволяет экономить время преподавателю при контроле знаний, а студентам при подготовке к занятиям. Причем оценку студенту в этом случае ставит не преподаватель, а машина, что делает её более объективной и беспристрастной. Кроме того варианты подбираются случайным образом, исключая возможность списывания результатов (рис. 4).

Имя	Статус	Начало	Завершение	Время	Оценка	История	История	История	История	История	История
119-СВ Семенов Артем	Завершено	31 Октябрь 2020 10:37	31 Октябрь 2020 10:52	14 мин. 31 сек.	4,23	0,38	0,00	0,38	0,38	0,38	0,38
119-СВ Семенов Никита	Завершено	31 Октябрь 2020 10:54	31 Октябрь 2020 11:01	6 мин. 49 сек.	4,23	0,38	0,00	0,38	0,38	0,38	0,38
119-СВ Сморчков Данил	Завершено	31 Октябрь 2020 11:30	31 Октябрь 2020 11:43	12 мин. 18 сек.	3,08	0,00	0,00	0,00	0,38	0,38	0,38
119-СВ Улатов Евгений	Завершено	31 Октябрь 2020 12:16	31 Октябрь 2020 12:24	7 мин. 39 сек.	2,50	0,38	0,00	0,00	0,38	0,00	0,38

Рис. 4. Ведомость оценок студентов за тестирование [4]

Минувший учебный год стал периодом испытания на прочность не только самой системы АСУ «Procollege», но и диагностики информационной грамотности, а также и ответственности педагогов, студентов. Сложности, с которыми столкнулся наш колледж при массовом переходе на дистанционное обучение в апреле 2020 года, выявили множество проблем и недостатков в организации образовательного процесса. Эти проблемы решались и устранялись в процессе осваивания нового для многих из нас вида учебной деятельности. Сравнивая показатели абсолютной и качественной успеваемости студентов за период 2 семестра в 2019 г. и 2020 г., можно увидеть лишь незначительную динамику на снижение показателей качественной успеваемости (вместо 48% в 2019 г. 42% в 2020 г.). Показатели абсолютной успеваемости остались на прежнем уровне 96–97%. Таким образом, обычная автоматизированная система АСУ «Procollege» стала технологией, которая позволила сохранить качество образовательного процесса в новой ситуации.

После завершения в дистанционном формате учебного 2019–2020 учебного года среди студентов и педагогов колледжа был проведен опрос. Для дистанционного обучения большая часть студентов 50% и 56% педагогов использовали персональный компьютер, 44% педагогов и 30% студентов – ноутбук, смартфон – 39% педагогов и 44 % студентов; планшет – 4% студентов. При этом в личном пользовании техническое средство было у 57% педагогов и 53% студентов, у 10% студентов оно отсутствовало. Наши студенты являются жителями всей Горнозаводской зоны Челябинской области, сельских поселений Башкирии. Данный фактор сказался на доступности Интернета для определенных населенных районов. Доступ к сети был у 80% педагогов и 43,2 % студентов. Не имели доступа 10% педагогов и 17,6% студентов. Среди проблем при организации дистанционного обучения студенты перечислили:

- 56,8% не всегда могу отправить выполненное задание;
- 51,2 % не успеваю выполнить задание;
- 40,8% страница в курсе загружается не полностью;
- 27,2% не могу зайти на курс преподавателя;
- 26,4% отсутствует самодисциплина (лень);
- 65% слишком много сложных заданий;
- 48% не понятны требования к заданиям;
- 33% не понятно, куда отправить выполненное задание;
- 46% мало времени на выполнение задания.

Главной проблемой наши педагоги отметили недостаток компьютеров или планшетов с выходом в сеть у студентов, особенно в сельской местности и многодетных семьях. В итоге было решено задавать студентам больше письменных заданий, поддерживать контакт через личную электронную почту педагога или социальную сеть «ВКонтакте».

Педагогический коллектив оказался более организован для перехода к формату дистанционного обучения. У 29% педагогов не было проблем при организации и проведении онлайн занятий или в работе АСУ «Procollege».

Были выявлены четыре группы проблем педагогов: проведение уроков по видеосвязи; практика пользования онлайн ресурсами; технические проблемы; организационные проблемы [10]. Педагогический состав колледжа в основном был хорошо оснащен техническими средствами, однако присутствовали проблемы технического характера, указывая на нехватку компьютерной грамотности педагогов:

- 48 % сложности с проверкой домашнего задания с экрана;
- 24 % технические проблемы с выходом в АСУ;
- 24 % сложности с заполнением курса в АСУ.

К сожалению, у 14% педагогов не были созданы курсы в АСУ «Procollege», т. к. некоторые преподаватели начали работать в нашем колледже только первый год, а несколько человек являлись совместителями из общеобразовательной школы.

Большинство опрошенных коллег сошлись во мнении, что качество получаемых на «дистанте» знаний существенно снизилось по сравнению с очными уроками. На вопрос «Как вы относитесь к дистанционному обучению?» 45% отметили качество образования ниже обычного; 34% не представляли, что это такое на практике до перехода на дистант; 21% решили для себя, что дистант – это качественное и удобное обучение. Главный вывод для педагогического коллектива оказался оптимистичным и заключался в том, что даже те педагоги, которые до массового перехода на дистанционное обучение не обладали высоким уровнем компьютерной грамотности, довольно быстро сориентировались и освоили новые формы коммуникации со своими студентами. Полученная информация позволила уже в сентябре-октябре 2020 года провести корректировку в организации очного и дистанционного обучения Златоустовского индустриального колледжа, и работа учебного коллектива в 1 семестре 2020-21 учебного года прошла без сбоев.

По мнению автора статьи (и многих его коллег в том числе), дистанционная форма обучения дает нашим студентам важный навык – умение брать на себя ответственность. При очной форме ребенок или взрослый находится в организующих рамках. Обучаясь онлайн, студент самостоятельно должен спланировать свое время, рабочее место, последовательность выполнения заданий и уроков. У педагога же появляется возможность распределения объемов материала, который доводится до студента. Обычно на каждого человека в группе хватает всего по несколько минут учительского внимания, а на дистанте есть возможность подключить каждого к выполнению самостоятельной индивидуальной работы. Плюсом дистанта является и то, что студент может пересматривать пройденный материал, ставить запись на паузу, иметь под рукой справочные материалы. Для педагога также имеется удобство – платформы автоматически оценивают знания, причем сразу с указанием на ошибки.

Работа в АСУ «Procollege», как в любой онлайн системе, не лишена недостатков. К ним можно отнести неоперативность решения проблем и сложность восприятия материала. Современные дети обладают клиповым мышлением. Педагогический опыт показывает, что в последние годы время восприятие письменных инструкций для достаточно большого количества студентов становится все более сложным. Нередки случаи раздражения: «Не

понимаю, что у Вас написано!», «Не вижу». Когда же педагог заставляет читать пошаговую инструкцию «нажмите, введите, запишите и т. д.» – у них все получается, и подобная работа заканчивается облегченным вздохом, все становится понятно. Именно неумение работать самостоятельно является причиной того, что при дистанционном обучении до конца доходит очень небольшая часть студентов (68% по истории и обществознанию 2019–2020 учебного года).

Еще одна проблема заключается в том, что при возникновении затруднений студент нуждается в инструкции. Зачастую пара слов подсказки могут привести на правильный путь. Однако дожидаться этой пары слов приходится достаточно долго: необходимо отправить электронное письмо; педагог должен его получить, ответить. Конечно, хорошо, что в нашем Златоустовском индустриальном колледже имеется настроенная оболочка дистанционного обучения, где размещены разработанные курсы, и предусмотрены все возможности коммуникаций.

Таким образом, опыт работы в системе АСУ «ProCollege» решает следующие важные задачи:

- позволяет студентам в любое время и в любом месте получить теоретический материал занятия и практические задания (в случае, если они отсутствовали на занятии или что-то не усвоили);
- помогает контролировать уровень усвоения материала и формировать практические навыки;
- дает возможность нелинейного изучения материала и получения максимально полезной информации;
- способствует выработке умения четко, грамотно и лаконично излагать свою позицию;
- дает возможность раскрыться «зажатым» студентам, которые по той или иной причине боятся или не хотят высказать свою позицию на занятии, но могут сделать это в сетевом общении;
- способствует формированию навыков оценки знаний других студентов;
- помогает студентам с ограниченными возможностями здоровья успешно осваивать общеобразовательные и специальные дисциплины.

Естественно, мы не отрицаем того факта, что наиболее эффективная форма обучения – это обычное учебное занятие, на котором происходит взаимодействие преподавателя и студента. Именно эта форма выработана веками, и от нее уходить ни в коем случае нельзя. Только на занятии педагог может сформировать большинство компетенций, которые так необходимы современному специалисту. Сплошное дистанционное обучение без личных встреч педагога и студента неэффективно. На какое-то время данный контакт можно заменить машиной, но не навсегда.

Ниже представлена сравнительная характеристика традиционного и дистанционного обучения (по Гурьеву С.В., к.п.н., г. Екатеринбург).

**Сравнительная характеристика традиционного и дистанционного обучения [8, с. 8]**

Виды обучения	Традиционное обучение	Дистанционное обучение
Учебный контент	Лекции	Электронные учебники, виртуальная образовательная среда
Практические занятия	Семинары, дипломные работы, проекты	Виртуальное обучение, интерактивные задания
Навыки	Запоминание, пересказ	Самостоятельное выполнение заданий, развитие творческого подхода
Контроль	Опросы, контрольные работы, зачеты, экзамены	Автоматизированная проверка знаний
Дополнительные источники информации	Печатные материалы, открытые образовательные ресурсы Интернета	Электронные издания, образовательные порталы

Вместе с тем, отрицать ряд преимуществ дистанционной системы нельзя. Для современного поколения студентов очень важен компонент индивидуального подхода в обучении, объективность оценки их знаний, новизны и динамичности в учебном процессе. При дистанте учитывается мобильность и активный образ жизни молодежи (соревнования, путешествия, трудовая занятость), обеспечивая доступность и гибкий график получения знаний. Важно отметить, что все педагогические системы дают возможность для самореализации как студента, так и педагога. Но именно, дистанционное обучение позволяет развивать познавательные навыки и креативные качества, востребованные в современном обществе.

В заключение подчеркнем, что дистанционное обучение на сегодняшний момент одна из наиболее интенсивно развивающихся и все более распространяющихся форм обучения. Два ключевых вывода сформулированы после обучения в дистанционном формате 2020 года: технологическая неготовность материальной базы и недостаточный уровень самоорганизованности взрослых (родителей, педагогов) и детей (студентов). Таким образом, переход на дистанционное обучение в условиях пандемии можно рассматривать как хоть и неожиданный, но вместе с тем полезный педагогический опыт. Каждый педагог смог переосмыслить собственную педагогическую деятельность и адаптироваться к новым условиям образовательной среды.

**Литература**

1. АСУ ProCollege [Электронный ресурс]. URL: <http://www.procollege.ru> (18.12.2020).
2. Брифинг министра науки и высшего образования Валерия Фалькова в пресс-центре Правительства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.minobrnauki.gov.ru/ru/press-center/card/?id\\_4=2502](https://www.minobrnauki.gov.ru/ru/press-center/card/?id_4=2502) (Дата доступа: 18.01.2021).
3. Кислов А. Г. Цифровой урок пандемии // Профессиональное образование и рынок труда. 2020. № 2. С. 42–43. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.port.ru/home/issue?id=480> (Дата доступа: 12.02.2021)

4. Курс: история (2 курс) Гарифуллина // Златоустовский индустриальный колледж им. П. П. Аносова [Электронный ресурс]. URL: <http://88.205.135.82:6060/course/view.php?id=1068> (Дата доступа: 14.02.2021)
5. Никуличева Н.В., Дьякова О.И., Глуховская О.С. Организация дистанционного обучения в школе, колледже, вузе. // Открытое образование. 2020; № 24(5). С. 4-17. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.21686/1818-4243-2020-5-4-17> (Дата доступа: 24.04.2021)
6. Никуличева Н.В. Внедрение дистанционного обучения в учебный процесс образовательной организации: практ. пособие / Н.В. Никуличева. М.: Федеральный институт развития образования, 2016. 72 с.
7. Полат Е.С. К проблеме определения эффективности дистанционной формы обучения // Открытое образование. 2005. №3. С.71-77. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-opredeleniya-effektivnosti-distantionnoy-formy-obucheniya> (Дата доступа: 24.04.2021)
8. Современное дистанционное обучение. (Монография) / Гурьев С.В. Москва: Русайнс, 2020. 120 с.
9. Сташкевич И.Р. Практические основы проектирования тестов обучения и контроля: учеб.-метод. пособие. 2-е изд. Челябинск: Изд-во ГБУ ДПО ЧИРПО, 2019. 120 с. (Серия «АСУ ProCollege»).
10. Тарасова Н. В., Пастухова И. П., Пестрикова С.М. Как влияет сейчас и повлияет в перспективе перевод образовательного процесса в дистанционный режим на образовательные результаты [Электронный ресурс]. URL: <https://firo.ranepa.ru/novosti/105-monitoring-obrazovaniya-na-karantine/803-tarasova-ekspertiza> (Дата доступа: 24.04.2021)
11. Шатуновский В. Л., Шатуновская Е. А. Ещё раз о дистанционном обучении (организация и обеспечение дистанционного обучения) // Вестник науки и образования. 2020. № 9-1 (87). С. 53–56. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/> (Дата доступа: 14.02.2021).

**ОЦЕНКА ПРЕДМЕТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИСТОРИИ  
В УЧРЕЖДЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Аннотация.** Автор статьи в контексте требований ФГОС среднего основного образования к результатам обучения предлагает критериальный подход к оценке предметных образовательных результатов. На основе нормативных документов федерального и локального уровня автор рассматривает некоторые способы формирования предметных результатов по истории у студентов колледжа. В статье приводятся примеры заданий. Автор информирует читателей о принятой шкале оценок образовательных достижений в Нижневартовском социально-гуманитарном колледже. Статья содержит примеры критериальной оценки сформированности предметных умений по истории.

**Ключевые слова:** критериальный подход к оценке предметных образовательных результатов, объекты оценки предметных образовательных результатов.

**Annotation.** The author of the article in the context of the requirements of the Federal State Educational Standard of Secondary Basic Education for learning outcomes offers a criteria-based approach to the assessment of subject-specific educational results. The author considers some ways of forming subject results in history for college students. She has based on the regulatory documents of the federal and local levels. The article provides examples of tasks. The author informs readers about the accepted scale of assessments of educational achievements in the Nizhnevartovsk Social and Humanitarian College. The article contains examples of criteria-based assessment of the formation of subject skills in History.

**Keywords:** criteria-based approach to the assessment of subject educational results, objects of assessment of subject educational results.

Современное состояние образовательной политики характеризуется стремлением государства обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования. Национальный проект «Образование» разработан Министерством просвещения России во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Первой задачей национального проекта является обеспечение вхождения России в топ-10 стран мира по качеству общего образования. Задача обеспечения качества образования не может быть решена без создания системы оценивания образовательных результатов на уровне государства, отдельно взятой образовательной организации, педагога. С 2021 года осуществляется внешняя оценка качества общеобразовательной подготовки обучающихся учреждений профессионального образования путем проведения Всероссийских проверочных работ, что нашло отражение в Письме Рособрнадзора от

25.02.2021 № 14-22 «О проведении всероссийских проверочных работ для обучающихся по общеобразовательным программам среднего профессионального образования в 2021 г.». Вместе с тем, образовательный стандарт среднего общего образования хоть и является основой для проведения оценки качества образования, не содержит требования к содержанию исторических знаний обучающихся, освоивших образовательную программу среднего общего образования. В связи с чем, вопрос о разработке требований к содержанию исторических знаний обучающихся и критериев их оценки является открытым.

Вопросы технологии оценивания результатов обучения в условиях перехода к ФГОС стали предметом исследования как теоретиков, так и практикующих учителей. Так, О.П. Шаповалова в кандидатской диссертации «Формирующее оценивание как технология развития метапредметных результатов обучающихся основной школы» описывает технологию формирующего оценивания не только в практике оценивания метапредметных и предметных результатов, но и их формирование. Автор пришла к выводу, что для успешного применения формирующего оценивания необходимо создание учебно-методического обеспечения на междисциплинарной основе [9]. Коллектив авторов Нижегородского государственного педагогического университета и Тюменского высшего командного военно-инженерного командного училища в совместной статье «Проектирование оценочных средств в условиях деятельностно-компетентного подхода» обосновали необходимость внедрения инновационных оценочных средств, направленных на проведение непрерывного отслеживания качества образовательных результатов учебных достижений и формирование личностных профессиональных качеств, творческих способностей студента. При этом акцент смещается с проверки знаний на оценку сформированности компетенций, с решения простых профессиональных задач – на формирование поведенческой модели [4]. Оценка образовательных результатов с позиции компетентностного подхода была рассмотрена З.Г. Нигматовым, автор подчеркнул значимость модульно-рейтинговой системы оценки качества знаний, и выражает мнение, что наиболее эффективным средством оценки является портфолио студента [7]. Особого внимания заслуживает стендовый доклад заведующего лабораторией развития профессиональных компетенций и взаимодействия с методическими службами Тамбовского областного государственного образовательного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников образования» И.Н. Кирсанова «Технологии оценивания предметных и метапредметных результатов обучения в соответствии с требованиями ФГОС». Докладчик справедливо отмечает, что в тексте стандарта планируемые результаты, а точнее требования к ним, обозначены в весьма обобщенном виде, особенно в том, что касается предметных результатов. Существует объективная потребность в конкретизации планируемых результатов освоения основной образовательной программы именно в тексте стандарта [6]. Важность приобретает не только этап констатации наличия знаний, но и возможность отслеживать динамику индивидуальных достижений учащихся.

Таким образом, исследователи экспериментально обосновывают значимость не только деятельностного подхода в оценке планируемых результатов, но и подчеркивают

необходимость выработки критериального подхода к формированию номенклатуры предметных образовательных результатов.

В настоящем исследовании предпринята попытка сформулировать номенклатуру предметных образовательных результатов по дисциплине «История» и критерии их оценивания. Основой критериальной оценки предметных результатов обучения является принятая локальным нормативным актом учреждения система оценивания образовательных результатов.

Требования к процедуре оценивания и критерии оценки в БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж» сформулированы в Положении о формах, периодичности и порядке проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации в БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж». Оценка образовательных достижений осуществляется в соответствии с универсальной шкалой (см. табл. 1).

Таблица 1

**Качественная оценка индивидуальных образовательных результатов**

Процент результативности (правильных ответов) %	Качественная оценка индивидуальных образовательных результатов	
	Балл	Вербальный аналог
90–100	5	Отлично
80–89	4	Хорошо
70–79	3	Удовлетворительно
Менее 70	2	Неудовлетворительно

Представленная шкала оценки индивидуальных достижений является основой для разработки критериальных подходов оценки предметных образовательных результатов.

К предметным результатам освоения образовательных программ Концепция ФГОС относит результаты в виде сформированных умений, специфичных для предметной области, видов деятельности по получению нового знания и его применению в учебных и проектных ситуациях, формирования научного типа мышления.

Структура предметных результатов по истории включает:

- сформированность представлений о современной исторической науке, методах исторического познания;
- владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
- сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;
- владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;
- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике. Часто у преподавателей вызывает трудности в определении объектов контроля, создании измерительных материалов.

Предложенный вариант оценки сформированности предметных результатов обучения по истории студентов первых курсов является попыткой разработки критериев оценки

предметных результатов обучения по истории в соответствии с рекомендуемой шкалой оценивания (табл. 2).

Таблица 2

**Примеры оценки сформированности предметных умений по истории**

Объекты оценивания	Показатели	Критерии
<p>Сформированность представлений о современной исторической науке, методах исторического познания; владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;</p>	<p>– способен применять методы исторического познания при решении учебных задач; – способен соотнести даты и события в истории России и мира; – способен сделать вывод об общности исторических процессов в конкретно-исторический период, определить особенности их протекания в России или другом государстве (см. Приложение 1);</p>	<p><b>Отметка «отлично»</b> – безошибочно оперирует историческими фактами при оценке исторического явления (процесса); – безошибочно соотносит события и процессы всемирной истории и истории России; – при характеристике исторических явлений и процессов безошибочно называет методы исторического познания; <b>Отметка «хорошо»</b> – допускает одну-две фактические ошибки; – верно называет методы исторического познания; <b>Отметка «удовлетворительно»</b> – допускает 3–4 ошибки; – затрудняется назвать методы исторического познания;</p>
<p>сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;</p>	<p>– способен сделать оценочное суждение о поликультурном наследии человечества; – способен давать оценку исторического развития России как многонационального государства; – способен охарактеризовать формирование современных профессий как результат технического прогресса, развития гражданского общества и правового государства, развития капиталистических отношений (см. Приложение 2);</p>	<p><b>Отметка «отлично»</b> – безошибочно характеризует достижения науки, техники и культуры в разные исторические этапы как результат влияния иных цивилизаций, подчеркивает их устойчивость в мировом процессе и формировании современной картины мира; – безошибочно характеризует специфику истории России с позиции многонациональности ее населения, влияния иных культур и цивилизации как условия ее развития; – оценивает современное состояние рынка труда, квалификационные требования к специалисту как результат прогресса человечества; <b>Отметка «хорошо»</b> – допускает одну-две фактические ошибки, все остальные признаки сформированы; <b>Отметка «удовлетворительно»</b> – допускает до трех фактических ошибок, затрудняется в оценке влияния культуры других народов на историю России в конкретно-исторический период; – допускает до трех фактических ошибок, затрудняется в установлении связи технического прогресса, развития демократических институтов и формирования современной действительности</p>

Объекты оценивания	Показатели	Критерии
владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;	– способен к воссозданию исторической картины прошлого на основе различных исторических источников; – способен к применению имеющихся знаний в осуществлении проектной деятельности (см. Приложение 3);	<b>Отметка «отлично»</b> – безошибочно воссоздает картину прошлого на основе исторических источников; – безошибочно и самостоятельно: определяет цель проектной деятельности, составляет план, подбирает информационные источники соответствующие содержанию проекта, оформляет результаты исследования в соответствии с требованиями; <b>Отметка «хорошо»</b> – допускает одну-две фактические ошибки; – при осуществлении проектной деятельности допускает ошибки при целеполагании и установлении гипотезы исследования, остальные критерии сформированы <b>Отметка «удовлетворительно»</b> – допускает до трех фактических ошибок; – затрудняется в определении цели проектной деятельности, составленный план не отражает логики исследования, информационные источники соответствующие содержанию проекта, результаты исследования оформлены с нарушениями требований;
сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике	– способен обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике (см. Приложение 3)	<b>Отметка «отлично»</b> – безошибочно подбирает аргументы и выстраивает их иерархию для обоснования своей позиции по исторической тематике; различает историографические оценки событий, безошибочно аргументирует исторические условия их появления; <b>Отметка «хорошо»</b> – допускает одну-две фактические ошибки, все остальные признаки сформированы; <b>Отметка «удовлетворительно»</b> – допускает до трех фактических ошибок, затрудняется назвать историографическую оценку, привести аргументы в обосновании своей точки зрения

Отметкой «неудовлетворительно» оценивается ответ, в котором не проявляются критерии.

Ниже представлены примеры заданий.

### Задание № 1

Инструкция к выполнению задания.

1. Сравните процессы феодальной раздробленности в России и Европе используя критерии для сравнения: хронологический период (с точностью до века), причины, юридическое оформление феодальной раздробленности (указать год, место), последствия.

2. Определите методы исторического исследования, которые вы использовали при выполнении задания.

## Задание № 2

Инструкция к выполнению задания.

1. Установите причинно-следственную связь между факторами, повлиявшими на культуру древней Руси и ее особенностями: природно-климатические условия, язычество, принятие христианство, соседство с Византией, контакты с иными племенами.

2. Определите достижения древнерусской культуры по отраслям: письменность, образование, научные знания, литература, летописание, УНТ, музыкальное искусство, архитектура, изобразительное искусство, ювелирное дело. Какие современные профессии сформировались еще в древней Руси?

## Задание № 3

Инструкция к выполнению задания.

На основе анализа документов и цитат историков составьте конспект по плану:

1) причины Смутного времени; 2) причины появления феномена самозванчества; 3) последствия Смутного времени. Можно ли назвать Смуту специфическим российским явлением? Свой ответ аргументируйте.

*I. Из документов времен Смуты:*

“... А будет вы от того вора и от Марины и от сына ее не отстаните, и с нами и со всею землею будете не в соединеньи, и враги наши польские и литовские люди царствующий град Москву и все грады Московского государства до конца разорят, и всех вас и нас конечно погубят, и землю нашу пусту и безпамятну учинят, и того всего взыщет Бог на вас, что мы своим развратаньем с нами не в соединеньи, да окрестныя все государства назовут вас предатели своей вере и отечеству.

*Из грамоты II ополчения с призывом отстать от “воровства”. 1612 год.*

“... Разделился народ надвое и бысть тогда велия беда во всех градах, и во святых обителях, и в селех, и на путех: везде убо друг друга стрежаху и брат брата, послушающе, кто речет, яко расстрига Гришка Отрепьев царь, а не Дмитрий царевич, и без розыску и без испытания те вси смерть примаху”.

*Из повести “История о первом патриархе Иове”.*

“Стоять за истину всем безизменно, к начальникам быть во всем послушными и покорливыми и не противиться им ни в чем; на жалованье ратным людям деньги давать, а денег не достанет – отбирать не только имущество, а и дворы, и жен, и детей закладывать, продавать, а ратным людям давать, чтоб ратным людям скудости не было”.

*Из приговора нижегородцев о создании II ополчения.*

*II. Исторические цитаты:*

“17 февраля 1598 г. правитель Борис Годунов единогласно был избран царем на Земском соборе. Что могло быть торжественнее, единодушнее, законнее сего наречения? Переменилось только имя царя, власть державная оставалась в руках того, кто уже давно имел оную и властвовал счастливо для целостности государства, для внутреннего устройства, для внешней чести и безопасности России.

*Н.М. Карамзин “История государства Российского”*

“В Смуту народ осознал свою силу и играл царями, узнав, что они могут быть избираемы и низвергаемы его властью”.

*Н.М. Карамзин “История государства Российского”*

«Голод погубил Бориса. Волнения охватывали все большие территории. Царь катастрофически терял авторитет. Те возможности, которые открывало перед страной правление этого талантливого государственного деятеля, оказались упущены. Победа самозванца была обеспечена, по словам А.С. Пушкина, “мнением народным”.

*В.Б. Кобрин “Смута”*

«Смутное время оказалось временем утраченных возможностей, когда не осуществились те альтернативы, которые сулили более благоприятный для страны ход событий”.

*В.Б. Кобрин “Смута”*

“... Наша смутная эпоха ничего не изменила, ничего не внесла нового в государственный механизм, в строй понятий, в быт общественной жизни, в нравы и стремления. Страшная встряска перебуравила все вверх дном, нанесла народу несчетные бедствия. В тяжелый период Смуты были явления новые и чуждые порядку вещей, господствовавшему в предшествовавшем периоде, однако они не повторялись впоследствии, и то, что, казалось, в это время сеялось, не возросло после”.

*Н.И. Костомаров “Смутное время Московского государства”*

“Надо хорошо запомнить, что Смутное время не было временем революции, перетасовки и перестановки старых порядков. Оно было только... всесторонним банкротством правительства, полным банкротством его нравственной силы. Народ это видел хорошо и поднялся на восстановление правды в своем правительстве, на восстановление государственной власти, избранной правдою всей Земли, Пожарский с Мининым сделали руководителями и предводителями этой всенародной правды.

*И.Е. Забелин “Минин и Пожарский. Прямые и кривые в Смутное время”*

“... В основе Смуты лежала борьба социальная: когда поднялся общественный низ, Смута превратилась в социальную борьбу, в истребление высших классов низшими”.

*В.О. Ключевский [9].*

Представленные задания снабжены инструкциями, что позволяет студенту выполнить его, придерживаясь своего рода алгоритма, что положительно влияет на качество выполнения задания.

Следует заметить, что применение критериальных подходов в оценке требует от преподавателя временных затрат на конструирование соответствующего дидактического материала, разработку заданий, позволяющих объективно оценить сформированность предметных образовательных результатов. Данный подход позволяет преподавателю не только зафиксировать реальный образовательный результат, но и спроектировать дальнейшую работу по достижению планируемых результатов, исходя из уровней предметной подготовки.

### Список источников и литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <https://projectobrazovanie.ru> (05.04.2021).
2. Письмо Рособрнадзора от 25.02.2021 № 14-22 «О проведении всероссийских проверочных работ для обучающихся по общеобразовательным программам среднего профессионального образования в 2021 г.» [Электронный ресурс]. URL: <https://fioso.ru> (05.04.2021).
3. Арагнат Ю.В. Формирование поликультурной личности будущих специалистов социальной сферы при обучении иностранному языку в ВУЗе: автореф. дисс. кандидат педагогических наук: 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования. Хабаровск, 2009-195 с.
4. Ваганова О. И., Прохорова М.П., Гладкова М.Н., Гладков А.В., Дворникова Е.И. Проектирование оценочных средств в условиях деятельностно-компетентного подхода // АНИ: педагогика и психология. 2016. №4 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-otsenochnyh-sredstv-v-usloviyah-deyatelnostno-kompetentnostnogo-podhoda> (25.04.2021).
5. Герасимова С. А. Работа с историческими документами на уроках [Электронный ресурс]. URL: [infourok.ru](http://infourok.ru). № ДБ-517375 (05.04.2021).
6. Кирсанов И.Н. «Технологии оценивания предметных и метапредметных результатов обучения в соответствии с требованиями ФГОС» [Электронный ресурс]. URL: <https://fcprotmb.68edu.ru> (26.04.2021)
7. Маркова С. М., Наркозиев А. К. Исследование профессиональной деятельности и профессионального образования: исторический подход // Вестник Мининского университета. 2017. №1 (18). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-professionalnoy-deyatelnosti-i-professionalnogo-obrazovaniya-istoricheskiy-podhod> (22.03.2021).
8. Нигматов З.Г. Современные средства оценивания образовательных результатов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2013. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-sredstva-otsenivaniya-obrazovatelnyh-rezultatov> (25.04.2021).
9. Сапожникова Т.Б. Дискуссия на уроках истории // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» [Электронный ресурс]. URL: <https://urok.1sept.ru> (22.03.2021).
10. Шаповалова О.П. Формирующее оценивание как технология развития метапредметных результатов обучающихся основной школы: автореф. дисс. кандидат педагогических наук: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Краснодар, 2020. 25 с.
11. Шевченко Н.Ю., Вешнева И.В. Оценка ключевых компетенций на уроке истории в старшей школе на основе статусных функций // Образование в современном мире. Сборник научных статей. Вып. 10 / Отв. ред. Ю.Г. Голуб. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2015. С. 215-221.

## **РАЗДЕЛ 4**

# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННОГО БЮРО ПО  
ФОРМИРОВАНИЮ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО ОКРУГА В 1931–1932 гг.  
(НОВЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ)**

**Аннотация.** Авторы рассматривают процесс организационной работы по формированию Ханты-Мансийского округа, осуществлявшийся в 1931–32 гг. в рамках реализации модели национально-государственного строительства в СССР. В статье сосредоточены результаты новейших исследований по теме, являющейся одной из важнейших в курсе региональной истории. Эти данные являются новыми и предназначены учителям истории ХМАО-Югры. В центре внимания – деятельность организационного бюро по формированию Ханты-Мансийского округа. В числе затронутых аспектов: условия формирования округа, нормативно-правовая основа, задачи и деятельность оргбюро, ее результаты. Дается оценка многогранной работы организационного бюро Остяко-Вогульского округа. В заключение формулируются выводы об итогах работы оргбюро по созданию национального округа, значении данной формы национально-государственного строительства для интеграции территории и населяющих ее народов в систему советской государственности.

**Ключевые слова:** национальный округ, постановление, оргбюро, деятельность, задачи, аппарат, коренное население, спецпереселенцы.

**ACTIVITIES OF THE ORGANIZATIONAL BUREAU FOR THE  
FORMATION OF THE KHANTY-MANSIYSK DISTRICT IN 1931-1932  
(NEW DATA FOR THE HISTORY TEACHER)**

**Abstract.** The authors consider the process of organizational work on the formation of the Khanty-Mansiysk District, which was carried out in 1931–32. It is as part of the implementation of the model of national-state construction in the USSR. The article focuses on the results of the latest research on the topic, which is one of the most important in the course of regional history. This data is new and is intended for teachers of the history of the KhMAO. The focus is on the activities of the organizational bureau for the formation of the Khanty-Mansiysk District. Among the aspects are covered the conditions for the formation of the district, the regulatory framework, the tasks and activities of the organizational bureau, its results. The assessment of the multi-faceted work of the organizational bureau of the Ostyako -Vogul district is given. In conclusion, the authors draw about the outcome of the organizing Bureau for the creation of the national district, the value of this form of nation-building for the integration of the territory and its peoples in the Soviet statehood.

**Keywords:** national district, resolution, organizational bureau, activities, tasks, apparatus, indigenous population, special settlers.

10 декабря 2020 г. восемь автономных округов Крайнего Севера отметили 90-летнюю дату со дня своего образования. В их числе и Ханты-Мансийский округ – Югра. Изучение процессов национально-государственного строительства в районах Крайнего Севера России чрезвычайно важно, поскольку позволяет оценить возможности модели решения проблем национальных меньшинств в полиэтничном государстве, реализованной в 1930-х гг. [18, с. 62-65], где этап становления национальной государственности у малых народов имеет громадное значение.

История национально-государственного строительства в СССР не является простой и легкой для изучения и понимания, особенно школьниками. Последствия государственной политики в национальном вопросе неоднозначны и противоречивы. Актуальность данной проблематики породила дискуссионность и многообразие научных подходов, применяемых для анализа и интерпретации различных этапов национально-государственного строительства, их форм и методов, а самое главное, результатов. Здесь немалое значение имеет и ярко выраженный тренд на регионализацию в Российской Федерации, связанный с процессами формирования региональной идентичности в субъектах РФ, что также актуализирует изучение вопроса национально-государственного строительства на всех уровнях исторического образования и в исторической науке. Полагаем, что в многовековой истории Югры важнейшим для современников является этап формирования национального округа, осуществлявшийся в начале 1930-х гг. в сложнейших условиях коренных преобразований общества. Он выразился в создании управленческого аппарата, вертикали советской и партийной власти, устройстве границ, организации начального этапа коллективизации и создании общественного производства, где основным фактором экономического развития стала рабочая сила спецпереселенцев.

*Учителю историю необходимо иметь историографическую подготовку по данной теме.* Применительно к вопросу национально-государственной политики в СССР и ее реализации, следует знать, что интерес зарубежных исследователей стабильно высок. Не обошли вниманием тему национально-государственного строительства в СССР и зарубежные ученые Т. Martin [37], Y. Slezkine [38], N. Ssorin-Chaikov [39], A. Wierzbicki [41]. В этой связи, интересна работа В. Сандерленда (США), подготовившего обзорную статью по западной историографии национального строительства в СССР, которая поможет сориентироваться в массивах публикаций. Однако, в большей степени, учителю необходимо познакомиться с трудами отечественных историков [40].

Существенный вклад в изучение истории создания государственности у народов Обского Севера внесли советские историки М.Е. Бударин [4], Г.А. Мазуренко [23], В.Ф. Ретунский [28; 29], В.В. Веселкина [5; 6], И.П. Клещенко [14]. Ими введен в научный оборот большой объем фактического материала и представлены однозначно положительные оценки процессов национально-государственного строительства. В первом комплексном

исследовании образования советской национальной государственности у малых народностей Севера, осуществленным В.А. Зибаревым, дан критический взгляд на оценку советского строительства в округе [13].

Развитие исторической науки в постсоветский период на иных методологических подходах повлекло за собой и трансформацию оценок данного процесса. В работах, вышедших в это время, тема получила достаточно широкое отражение. Ю.П. Прибыльский [27], Г.Е. Корнилов [17; 18] и Р.Т. Латыпов [21; 22], Е.В. Мухина [24], Л.В. Алексеева [1–3] и др. не дают однозначной оценки национально-государственного строительства и национальной политики в отношении коренных народов Севера.

Современные оценки отечественных и зарубежных историков процессов национально-государственного строительства весьма дифференцированы. Так, Р.Т. Латыпов убежден, что национальная политика, осуществляемая советской властью в 1930-е годы, стала определяющей для развития межнациональных отношений, а это, по его мнению, оказало существенное влияние на социально-экономическое, политическое и культурное развитие страны [21, с. 3].

Весьма интересна работа Ю.П. Шибаева. Идейные творцы автономий, по его мнению, «с восторгом восприняли доктрину этнического национализма, которую на начальном этапе советского строительства активно поддерживали большевики. А потому для них естественным направлением деятельности стало формирование разделенных сообществ, в которых на вершине социальной иерархии оказывался так называемый «коренной народ». Автор считает, что национальный подход к государственному строительству приводил к разделению населения по этническому признаку. Это проявлялось во всех сферах повседневной жизни и общественно-политической деятельности. Идея «коренного народа» как главного народа на данной территории закладывалась именно тогда и сохранилась на долгие годы [36, с. 121].

*Преподавание указанной темы в школьном курсе региональной истории должно рассматриваться в контексте условий, характерных для региона в начале 1930-х гг.*

1. Формирование нового округа происходило в чрезвычайно сложных условиях. И это не только холодный климат со всеми вытекающими неблагоприятными последствиями его влияния на жизнь и занятия населения. Прежде всего, это огромная территория и отсутствие какой бы то ни было инфраструктуры, означавшие отсутствие комфорта; удаленность населенных пунктов от административных центров районов и округа; малочисленное и сложное по социально-правовому положению население точно распределялось на огромной территории; в крае отсутствовали надежное транспортное сообщение, связь, почта, электроснабжение. По уровню промышленного, социального и культурного развития округ значительно отставал от других районов страны.

2. Для начала 1930-х гг. характерна «кулацкая» ссылка в округ (и проблемы, связанные с ее обустройством), рассматриваемая органами окружной власти как неблагоприятный фактор социалистического строительства. 8 марта 1932 г. состоялось закрытое заседание Остяко-Вогульского окружного ВКП (б), на котором заслушали доклад начальника

окружного отдела ОГПУ Н.Н. Петрова. В постановлении по докладу отмечалось, что «территория округа является насыщенной антисоветским и контрреволюционным элементом, в категории которого входят: ссыльные, спецпереселенцы, пришлый элемент, б[ело]/бандиты, б[ело]/повстанцы» [9. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 24. Л. 9]. Далее в документе подчеркивалось, что «особое значение следует придать усилившейся антисоветской активности в кулацких поселках (спецпереселенцы)» [9. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 24. Л. 10].

3. Округ испытывал колоссальный дефицит ресурсов (кадровых, материальных, финансовых, транспортных) при высоких требованиях Центра к его развитию и выполнению планов поставок пушнины, рыбы, экспортной древесины. Отсутствие телефонной и телеграфной, а также радиосвязи осложняло оперативность коммуникации работников окружной и районных властей (не говоря уже о низовых советах), увеличивало сроки доставки документов, что отрицательно влияло на весь механизм управления.

Слабость партийной организации, ее малочисленность – особенность округа. Что касается органов советской власти, то они присутствовали на уровне райисполкомов и русских населенных пунктов. Туземные советы не были интересны коренному населению, их председатели равнодушно ждали поручений сверху и не отличались инициативой.

Перечисленные трудности дополнялись сплошной безграмотностью коренного населения, языковым барьером, сводившим на нет усилия советских работников в плане агитации и пропаганды среди ханты и манси на их пути к новой жизни. Очевидной являлась необходимость скорейшего их обучения, информирования об элементарных санитарно-гигиенических знаниях и формировании новых навыков в быту. Кроме этого, необходимо было и вовлечение коренных жителей в советские и хозяйственные организации; формирование национальных кадров; изменение положения женщины в семье, обществе.

*Новые научные данные о создании округа и деятельности организационного бюро.* Основу исследования составили неопубликованные источники, заимствованные из государственных архивов России (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории, Центр документации общественных организаций Свердловской области, Государственный архив Свердловской области, Государственных архив социально-политической истории Тюменской области, Государственный архив Югры, Государственный архив Тюменской области в г. Тобольске).

*Важно обратить внимание учащих на наличие документов, регулировавших процесс создания национального округа.*

В разработке нормативно-правовых документов прослеживается два подхода: первый связан с активной деятельностью носителей региональной идентичности, стремящихся к автономии Севера, а второй – с деятельностью правительственных структур, нацеленных без особой подготовки быстро провести новую реформу административного устройства Крайнего Севера.

Инициатива о создании на территории Севера Западной Сибири национального округа уходит корнями в начало 1920-х гг., когда была предпринята первая попытка местных патриотов во главе с П.И. Сосуновым создать Полярную республику, не увенчавшуюся

успехом (1922 г.) [35. Ф. 4. Оп. 2. Д. 298. Д. 24]. Формирование советской государственности у народов Севера шло непросто. Большую роль в ее становлении играли комитеты Севера, в том числе Уральский и Тобольский (1925 г.). Свою работу они проводили через соответствующие отделы исполкомов, областные и окружные учреждения. Их функции состояли в изучении экономики и культуры северных этносов, в разработке и проведении мероприятий по подъему народов Севера.

Большое значение в организации органов самоуправления на Севере сыграл декрет ВЦИК и СНК РСФСР «*Об утверждении временного Положения об управлении туземных народностей и племен РСФСР*» [31]. Местными органами управления на Севере по этому декрету стали: родовое собрание, родовые советы, районные туземные съезды, районные исполнительные комитеты. Составленное с учетом особенностей экономического и социального развития северных этносов, Положение создавало основу дальнейшей советизации Севера. С конца 1926 г. устанавливалось временное административно-правовое устройство на северных территориях, населенных остяками, вогулами, самоедами. На Уральском Севере было образовано 12 районных национальных советов и 45 родовых юртовых советов [8. Ф. 88. Оп. 5. Д. 61. Л. 98]. Итоги государственного реформирования были подведены на Первом областном совещании по советскому строительству среди национальных меньшинств Урала, состоявшемся 17 – 20 декабря 1927 г. [8. ГАСО. Ф. 88. Оп. 5. Д. 308]. В 1928 г. Комитет Севера при ВЦИК поставил в качестве основной задачу создания национальных округов, населенных туземцами определенной народности, объединенных под властью туземных советов [24. С. 186]. В 1929 г. вопрос о реорганизации туземных советов был актуализирован.

Вопрос об образовании на Тобольском Севере единого национального округа вновь был поднят в 1930 г. В постановлении бюро Тобольского окружкома ВКП (б) от 4 июля 1930 г. предлагалось создать один округ на всей территории Севера Западной Сибири. В нем отмечалось: «Считать целесообразным и настоятельно необходимым организовать на Тобольском Севере национальный туземный округ с включением в него Березовского, Обдорского, Самаровского, Сургутского, Кондинского и части Уватского районов с резиденцией в с. Кондинском Березовского района как наиболее географически и экономически подходящем пункте с перспективой на железнодорожную связь непосредственно с Уралом» [9. Ф. П– 30. Оп. 8. Д. 1. Л. 62].

Советское правительство в это время уже вело работу по подготовке новой административной реформы. Она касалась упразднения округов как промежуточных административных звеньев аппарата управления (постановление ЦИК и СНК «О ликвидации округов» от 23 июля 1930 г.) [25, с. 676-678]. Проводилась данная реформа с целью «упрощения аппарата», уменьшения его бюрократизации. На самом деле цель была в другом. В условиях коллективизации и сопротивления ей крестьян, нужно было укрепить районные и сельские советы, способные контролировать эти процессы. После упразднения округов районы напрямую подчинялись областной администрации. В кратчайшие сроки предстояло переместить значительное число учреждений и, соответственно, работников в районные

центры для усиления органов советской власти за счет кадров из аппаратов бывших округов. С другой стороны, параллельно прорабатывался вопрос о проведении нового административного устройства в районах Крайнего Севера и создания здесь национальных округов, так как к лету социально-политическая ситуация здесь радикально поменялась. Тысячи переселенных «кулаков» должны были обустроить малозаселенный край, способствовать его втягиванию в процессы социалистической модернизации. Неудачи и трудности советского строительства могли быть объяснены наличием классово-враждебных элементов, численность которых в отдельных местах превысила местное население. Население Остяко-Вогульского округа составляло в конце 1930 г. 64483 человека, среди них 29000 были спецпереселенцами [3, с. 247].

21 июля 1930 г. состоялось заседание Бюро Комитета Севера при президиуме ВЦИК, на котором обсуждался вопрос о национальном районировании Крайнего Севера и создании на Севере Западной Сибири двух национальных округов. В протоколе № 107 этого заседания записано: «...Руководство туземными районами вследствие отдаленности их от административных окружных центров и подчинения туземных риков русским рикам, недостаточно способствует развитию ... малых народностей Севера. ...Одобрить представленный проект организации национальных округов...» [10. Ф. 695. Оп. 1. Д. 162. Л. 1–1 об.]. Постановление содержало следующие основные решения:

«1. Признать, что существующая система административного деления недостаточно способствует развитию национального самосознания, подъему культурного и хозяйственного уровня малых народностей Севера, является неудовлетворительной.

2. Недостаток квалифицированных работников для работы в районах Крайнего Севера и почти полное отсутствие среди них туземцев.

3. Одобрить представленный проект организации Ямальско-Гыдоямского Ненецкого округа с центром в Обдорске и Обского Остяко-Вогульского округа с центром в Самарове» [7. Ф. 695. Оп. 1. Д. 162. Л. 1–1 об.].

Получив данное постановление, Тобольский Комитет Севера 29 августа 1930 г. собрался в срочном порядке на заседание и принял новый документ, где обозначил свою позицию по данному решению Бюро Комитета Севера. Было принято постановление «О районировании Тобольского Севера». Суть принятого постановления состояла в следующем: не соглашаясь с решением Бюро Комитета Севера при президиуме ВЦИК о формировании двух национальных округов на территории края, поставить перед Центральным и Уральским областными Комитетами Севера вопрос о пересмотре проекта районирования Тобольского Севера и создать один национальный округ, руководствуясь общностью экономики Тобольского Севера и интересами его жителей. Усилия местных активистов были тщетны. Точка в дискуссии была поставлена **10 декабря 1930 г., когда Президиум ВЦИК принял разработанное Комитетом Севера постановление «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера»** [32]. По данному постановлению на Севере Западной Сибири формировались Остяко-Вогульский и

Ямальский (Ненецкий) округа в составе Уральской области (всего в РСФСР создавалось 8 национальных округов и 8 национальных районов) [10. Ф. 695. Оп. 1. Д. 162. Л. 10].

В первом пункте постановления содержалось указание на формирование Остяково-Вогульского округа: «... образовать ... 1. Остяково-вогульский национальный округ (окружной центр Самарово), районы: Березовский (центр Березово), Кондинский (центр Нахрачи), Лариакский (центр Лариак), Самаровский (центр Самарово), Сургутский (центр Сургут) и Шурышкарский (центр Шурышкары). В состав округа включить: а) из Западно-сибирского края – Лариакский остякский туземный район полностью; б) из Уральской области – Березовский, Кондинский, Самаровский и Сургутский районы полностью, Кушеватский и Мужевский сельсоветы Обдорского района, и Остякскую часть Уватского района» [32]. Закончить формирование территории округа в новых границах требовалось по данному постановлению к 1 мая 1931 г.

Для руководства Уральской области решение ВЦИК было неожиданным. Не так много времени прошло с тех пор, как была выстроена система органов власти в связи с районированием 1923 г. Был отлажен механизм взаимодействия с Тобольским округом. Тогда в его состав вошли следующие территории: северная часть Тобольского уезда, Березовский уезд без юго-западной части Сартыншинской (Няксимвольской) волости, восточной части Верхпелымской волости и Туринского уезда (бассейн р. Конды) и Сургутский уезд [11, с. 20]. Тем не менее, имея опыт районирования 1923–1924 гг., Уральский областной комитет партии и облисполком в короткие сроки обеспечили разработку программы создания национальных округов, были образованы Организационные бюро, которые приступили к работе с 1 июня 1931 г. [8. Ф. 88. Оп. 5. Д. 27. Л. 15-16]. Оргбюро проделали значительную работу по установлению границ округов и районов, штатов окружных учреждений, разработали проекты положений об окружных съездах, окрисполкомах и национальных советах на Севере Урала [8. Ф. 88. Оп. 5. Д. 26. Л. 9 – 33; Оп. 14. Д. 167. Л. 1-2].

Подготовительная работа к организации округа в первой половине 1931 г. шла в документационном формате. Ожидал своей ликвидации и Тобольский округ. 21 апреля 1931 г. Уральский облисполком принял решение о начале районирования новых территорий. Реализация этого решения была поручена плано-земельному отделу Областного земельного управления [12, с. 137]. В конце апреля 1931 г. в Комитет Севера при ВЦИК были направлены информационные письма о ходе национального районирования Уральского Севера. Постановление Малого Президиума Уралоблисполкома № 482 от 20 мая 1931 г. «О реорганизации системы управления на Тобольском Севере» предусматривало создание организационного бюро, которое должно было приступить к работе не позднее 1 июня 1931 г., так как к этой дате планировалось произвести расформирование Тобольского округа [19. Ф. Э 1. Оп. 11. Д. 80. Л. 482].

Протокол № 26 от 30 мая 1931 г. заседания президиума Тобольского окружного исполнительного комитета отражает рассмотрение вопроса «О ликвидации Тобольского округа и организации двух национальных северных округов». Приняли решение

организовать ликвидационную комиссию в составе 9 человек, техническим секретарем избрали В.Г. Балина. Виктор Григорьевич Балин (9.03.1907, Тобольск – 15.01.1998, Тюмень), землеустроитель, краевед. С 1930 по 1967 гг. работал в ХМАО. Участвовал в выборе вариантов размещения окружного центра – поселка Остяко-Вогульск, вел работы по первоначальному земельно-водному устройству коренного населения в Кондинском и Березовском районах, работал главным землеустроителем округа. Комиссии поручалось в течение 24 часов разработать план ликвидации округа, а редактору газеты «Советский Север» поместить статью на эту тему [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 9. Л. 1-2].

Для выполнения постановления от 10 декабря 1930 г. подписывалось:

1. К 1 апреля 1931 г. уточнить границы Остяко-Вогульского округа, границы районов и определить местонахождение окружного и районных центров.

2. Структуру и штаты национальных районов и окружного аппарата требовалось установить к 1 мая 1931 года.

3. К 1 июня следовало подобрать работников, а к 1 августа 1931 г. они должны прибыть на место.

4. Строительство служебных и жилищных зданий планировалось закончить к октябрю месяцу.

5. Обеспечить новый окружной центр радиосвязью и аппаратурой.

6. Провести районные и окружной съезд партийных и советских организаций в декабре 1931 г.

7. Всю работу по районированию закончить к 1 января 1932 г.» [10. Ф. 695. Оп. 1. Д. 162. Л. 32].

*Деятельность оргбюро.* В новом учебном пособии по истории Ханты-Мансийского округа (2019 г.) о деятельности оргбюро лишь упоминается. Фактического материала там не представлено. Очевидно, что требуется расширение текста учителем.

Организационное бюро рассматривалось как временная управленческая структура, призванная выстроить вертикаль партийной и советской власти, наладить документооборот. 24 мая 1931 г. принято решение о персональном составе оргбюро [12, с. 137]. В оргбюро вошли: Федор Лаврентьевич Дружинин (председатель оргбюро окружкома ВКП (б)), Яков Матвеевич Рознин (председатель оргбюро окрисполкома), Иван Иванович Таравский (председатель оргбюро окружкома ВЛКСМ). Состав оргбюро выбыл к месту работы и приступил к исполнению возложенных обязанностей с 13 июня 1931 г. [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1], а закончить работу по созданию округа необходимо было к 1 января 1932 г.

Направления деятельности организационного бюро определялись в соответствии с поставленными задачами. Главные из них – комплектование административного аппарата (его размещение, создание приемлемых жилищно-бытовых условий), формирование границ, строительство окружного центра, советизация. Эти направления работы стали дополняться и другими, по мере того как задачи детализировались и конкретизировались. С навигацией 1931 г. работники будущих окружных и районных учреждений стали съезжаться в Самарово [26, с. 8]. Они встретились не только с проблемами неустроенного быта, работой без отдыха,

но и с теми особенностями округа, о которых приехавшие, находясь в Свердловске, Тобольске имели не совсем точное представление.

Наиболее важным документом, в котором были очерчены конкретные задачи работы оргбюро после первых двух месяцев его работы, являлось постановление оргбюро Остяко-Вогульского округа № 13 от 19 сентября 1931 г. «О перестройке работы в связи с организацией национального округа». Оно было принято на основе доклада А.И. Парамонова – председателя Уральского Комитета Севера. Он занимал эту должность с февраля 1931 г. по апрель 1933 г. В нем подчеркивались все трудности создания округа, в том числе выполнение производственных задач. Не сбрасывая со счетов указанную проблему, однако, в первую очередь нужно было выстроить вертикаль советских органов власти. В постановлении отмечалось: «Даваемые директивы носят часто общий характер, не содержат в себе отражения национальной политики» [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 25].

Комплектование аппарата округа и райцентров осуществлялось за счет переброски 90% работников бывшего Тобольского округа. Фактическое упразднение Тобольского округа состоялось 7 января 1932 г. по постановлению президиума ВЦИК. В качестве поощрительной материальной меры устанавливалась дополнительная надбавка к зарплате: в первый год – 10%; второй – 20% и третий – 30%. Оклад члена оргбюро составлял 260 руб. – это была максимальная ставка в партаппарате Уральской области [1, с. 123]. На протяжении всего организационного периода (с июня 1931 г. по декабрь 1932 г.) наблюдался огромный дефицит управленческих кадров, сопровождавшийся регулярными просьбами в Уральский обком ВКП (б) и Уралоблисполком, направлявших в округ не самых лучших сотрудников, что отмечалось в «Докладе о состоянии работы Остяко-Вогульского национального округа за период с 1.06. 1931 г. по 1.11. 1932 г.». В частности, в документе подчеркивалось, что «качество посылки в округ кадров неудовлетворительное» [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 3].

Одним из основных направлений работы оргбюро являлось проведение мероприятий по установлению границ формируемых территорий районов. Большую роль в поиске оптимальных подходов к определению границ округа и его районов сыграли специалисты Уральского и Тобольского Комитетов Севера. К концу 1930 г. в Уралоблисполкоме были четко прописаны границы территорий вновь создаваемых национальных округов [10. Ф. 695. Оп. 1. Д. 162. Л. 3–4 об.]. В составе округа вначале образовали Березовский, Самаровский, Сургутский и Кондинский районы. 31 мая 1931 г. к округу отошли Кушеватский и Мужевский сельсоветы из Обдорского района и образовался Шурышкарский район [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 42. Л. 18]. В сентябре 1931 г. округ пополнился за счет Ларьякского (Ваховского) туземного района в составе шести советов, выделенного из Томского округа Запсибкрая (который был создан в июне 1928 г., основное население – ваховские ханты) [19. КУ ГАЮ. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1]. «При приеме и передаче Ларьякского района со стороны представителей Сибирского края проявлена тенденция взять все из Ларьяка (средства на строительство, катера и т.д.)» [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 32]. Среди ханты велась разъяснительная работа о преимуществах перехода в туземный округ. «Общее собрание

туземцев Ларьяка с большим подъемом одобрило переход их от Сибирского края к Уралу» [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 32].

Постановление Президиума ВЦИК от 2 января 1932 г. «Об упразднении Тобольского округа Уральской области и об изменениях в составе Остяко-Вогульского и Ямальского (Ненецкого) национальных округов той же Уральской области, их внешних границах, административных центрах, а также о составе районов и их центров тех же национальных округов» закрепило установление состава территории и границ национальных округов Севера [19. Ф. 2. Оп. 1. Д. 26. Л. 4-5].

Включение Ларьякского туземного района в состав Остяко-Вогульского округа породило предложение о формировании подобных районов на его территории. В результате обсуждения, 20 мая 1932 г. Бюро Уральского Комитета Севера приняло постановление «О пересмотре границ Ямальского Ненецкого и Хантейско-Мансийского национальных округов». В нем ставилась задача «проработать вопрос об разукрупнении районов, с учетом местных наречий», «учесть необходимость выделения самостоятельных мансийских (вогульских) районов из существующих Березовского и Кондинского районов» [8. Ф. 1. Оп. 1. Д. 42. Л. 30]. Но дальнейшего развития данная инициатива не получила.

Установленные границы Остяко-Вогульского национального округа прописаны в пункте 3 постановления ВЦИК от 2 января 1932 года [19. Ф. 2. Оп. 1. Д. 26. Л. 4-5]. Уточнение административного деления Остяко-Вогульского округа привело в результате к формированию следующих административных районов: Березовский, Кондинский, Ларьякский, Сургутский, Шурышкарский, Самаровский [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 29. Л. 8-10], а также Лумпокольский туземный район (передаваемый из Александровского района). Территория нового округа составила 534,8 тыс. км<sup>2</sup> (для сравнения: площадь Германии – 357 376 км<sup>2</sup>). Протяжённость с севера на юг – 900 км, с запада на восток – 1400 км.

Для освещения хода социалистического строительства в новом округе была создана *окружная газета*. 7 июля 1931 г. в окружном центре вышел первый номер газеты «Остяко-Вогульская правда». 26 августа 1931 г. на заседании оргбюро был заслушан доклад о работе редакции Ханты-Манчи ШОП/ШОЙ. Доклад представил редактор Тарутин. В постановлении давалась следующая оценка работе ее редактора: «политическая незрелость», перегруженность работой в редакции [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 1]. Ответственным секретарем являлся М.И. Сеницын. За год выпустили 42 номера газеты. 24 октября 1931 г. редактором газеты назначили Н.Г. Сабанина. В 1932 г. вышел 81 номер. По совместительству журналисты стали выпускать газету «На новом пути». Это была газета особого назначения. Она направлялась в спецпоселки ссыльных «кулаков» [26, с. 17, 21].

С момента организации округа встал вопрос об административном центре (административный центр создавался в селе Самарово). Не было ни одного подходящего здания, где бы можно было разместить формирующийся аппарат окружной власти. Отсутствовало жилье для сотрудников, которые приезжали с семьями. 1 июля 1931 г. – дата начала строительства окружного центра. Строили город спецпереселенцы.

На страницах окружной газеты развернулась дискуссия о том, как назвать город. Постановление оргбюро Остяко-Вогульского округа № 13 от 19 сентября 1931 г. «О перестройке работы в связи с организацией национального округа» поручал газете развернуть работу по выяснению мнения бедняцко-средняцкого туземного населения по поводу названия туземного города [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 25]. Предлагались следующие варианты: «Нацмен», «ОвысСталин» (Северо-Сталин), «Обь-Иртышск», «Таежник», «Ханты-Манчи-Вош». Было выбрано последнее, что в переводе на русский означало «Остяко-Вогульск». Дом Советов спецпереселенцы построили к концу 1932 г. (там разместили аппарат окружного комитета ВКП (б), окрисполком, окружной комитет комсомола). Общая площадь здания составила 2340 кв. м. Построили первые семь жилых (двухэтажных) домов для руководящих работников округа, в т. ч. и Дом чекиста (для сотрудников ОГПУ).

Приоритетное значение в деятельности оргбюро имела советизация и коренизация аппарата (с низовых органов советской власти до окружных), поскольку в составе кадров националы должны были составить 20 %. Оргбюро решало вопросы о сроках проведения, повестках, нормах представительства, национальном и социальном составе национальных советов, райисполкомов, районных и окружных съездов и конференций. Члены оргбюро разработали проект положения об окружном съезде советов [17, с. 139]. Оргбюро предстояло организовать проведение избирательной кампании во все органы власти. Перевыборы советов стали важным этапом советского строительства в округе. 10 сентября 1931 г. Президиум ВЦИК издал постановление «О перевыборах Советов, районных и окружных съездов Советов в национальных районах и округах Крайнего Севера» [13, с. 265-266]. На тот момент в составе нового округа насчитывалось 32 совета, в том числе 17 туземных [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1]. В районах с оседлым населением создавались сельские советы, действующие на основании общего положения о них, а в местах, где преобладало кочевое или полукочевое население, – национальные советы. На примере Пимского туземного совета Сургутского района, организованного в январе 1931 г., можно увидеть, какими были его руководители на этапе своего становления: «Председатель тузсовета туземец Кольванов, середняк, понимал по-русски плохо. В совете почти не находился, занимался охотой и рыбной ловлей. Три раза выезжал по юртам. Настроен отрицательно против всяких нововведений: школы, посевов. Ездил на экскурсию в Москву. Пассивен, в работе ему никто не помогал. Секретарь тузсовета Захаров – 17 лет, член ВЛКСМ, русский, по-туземному не говорит. Работа тузсовета заключается исключительно в заседаниях, решения которых в жизнь не проводятся» [9. Ф. П– 32. Оп. 1. Д. 150. Л. 69-70].

Советские активисты по указанию оргбюро развернули широкую подготовку к выборам окружных партийных и советских органов власти. Предварительно проводились разъяснительные собрания, на которых велась агитация и обсуждались практические вопросы социалистического переустройства северного хозяйства. К 1 ноября 1931 г. в округе были созданы районные и сельские туземные избирательные комиссии. В выборах приняли участие около 70% избирателей [17, с. 141].

Первый окружной съезд советов состоялся на два месяца позднее запланированной даты (планировался в декабре). Он проходил в Остяко-Вогульске 25 февраля – 3 марта 1932 г. Стенограмма съезда полна эмоциональных текстов. «История нашего Севера еще не знала такого положения. ... воздвигаем постройки среди дремучих лесов, непроходимой тайги» [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 27. Л. 3]. Все факты, приводившиеся в докладе Я.М. Рознина, касались туземного населения и достигнутых успехов ими в деле социалистического строительства. В результате выборов в 1932 г. в округе был сформирован 51 совет, в т. ч. 32 – национальные.

К концу 1932 г. новое административное устройство низовых советов было завершено. Теперь, советов насчитывалось 53, населенных пунктов – 670, дворов – 9660; население составляло 51182 человека (без спецпереселенцев): русские – 25589, остяки – 16766, вогулы – 4744, зыряне – 3262, ненцы – 468, прочие национальности – 393 [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 2]. Национальные советы сохраняли инертность, были пассивны к мероприятиям советской власти. В «Докладе о состоянии работы Остяко-Вогульского национального округа за период с 1.06. 1931 г. по 1.11. 1932 г.» отмечалось, что «требуется добиться авторитета советских и особенно низовых туземных органов» [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 47].

Изучение делопроизводственной документации убеждает в том, что вопрос национального строительства был приоритетным в деятельности оргбюро. На советизацию коренных народов, их обучение, были направлены большинство проводимых мероприятий: «вовлечь в хозяйственную деятельность, ... усиление работы в части культурно-политического воспитания туземных масс..., укомплектовать аппараты из их числа (бедняцко-средняцкие массы туземного актива, батраки), охват учебой детей» [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 11. Л. 1-15].

Особое внимание в рамках национальной политики уделялось процессу коренизации – политической и культурной кампании, ориентированной на подготовку, выдвижение и использование кадров из числа представителей титульных наций для работы в государственных, общественных органах, в хозяйственных организациях и учреждениях культуры. Руководство округа вело активную работу по коренизации не только государственного аппарата, но и как отмечает Ю.П. Шабаев, «коренизации» всей культурной жизни» [36, с. 120].

Постановление оргбюро № 13 от 19 сентября 1931 г. «О перестройке работы в связи с организацией национального округа» обязывало райкомы партии «сосредоточить всю работу на создании туземной интеллигенции и развитии национальной культуры, на упорной ликвидации культурной и политической отсталости туземных масс» [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 27]. Постановление содержало указание о составлении планов по подготовке национальных (туземных) кадров [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 25]. Доложить о составлении плана следовало в начале декабря. Однако эффективность политики по выдвижению национальных кадров внушала большие опасения. Тотальная неграмотность коренных народов позволяла использовать национальные кадры преимущественно на уровне низовых советов, чаще в роли председателей туземных советов. Не случайно в период 1929–1931 гг.

ВЦИК возвращался к вопросу о неудовлетворительном проведении коренизации в национальных районах РСФСР 16 раз [33, с. 61].

1932 год – рубежный для края в национально-государственном строительстве. Это было время, когда был упразднен Тобольский округ и окончательно оформился Остяко-Вогульский национальный округ [19. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 26. Л. 4-5]. Шла непростая административная реформа, происходило установление новых границ, налаживание работы советских и партийных аппаратов округа, районов. Советизация коренных народов шла с трудом, они сопротивлялись проводимой советской властью политике. Неблагоприятная ситуация с социалистическими преобразованиями в северных районах, заставила руководство страны принять специальное постановление «Об извращениях политики партии на Крайнем Севере» (постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 сентября 1932 г.) [34, с. 466-468] и некотором ослаблении экономического давления на коренное население.

Особенностью организационного этапа работы в округе являлась слабость и малочисленность *партийной организации*. Коммунистов и комсомольцев было мало. Постановление оргбюро № 13 от 19 сентября 1931 г. «О перестройке работы в связи с организацией национального округа» содержало указание для райкомов об увеличении партийных и комсомольских рядов, где ханты и манси должны были составлять 25–30% численного состава комсомольцев и коммунистов. Уральский обком ВКП (б) отмечал «отсутствие большевистского руководства со стороны ряда райкомов партии и фракций РИКов» в Остяко-Вогульском округе [35. ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 8]. Партийное строительство в округе выразилось в следующих цифрах (по данным на октябрь 1932 г.): число ячеек достигло 50, всего коммунистов – 859, в том числе из представителей коренных народов – 158 [20, с. 22].

Постановление оргбюро № 13 от 19 сентября 1931 г. «О перестройке работы в связи с организацией национального округа» обязывало развернуть массовую работу среди туземного населения и особенно среди женщин. Особое внимание уделялось организации распространения среди населения научных знаний, которые должны способствовать борьбе с шаманством. Следующим шагом предполагалось создание культурных учреждений – красных чумов, культбаз и Домов туземца. Однако, выполнить намеченное было крайне сложно. Вынесли решение «запросить в Уралсовете на эти цели средства, включить в план строительства на 1932 г.» [35. Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 25]. Кроме этого, постановили «обязать изучать русским работникам туземный разговорный язык, а туземцам – русский» [Ф. 4. Оп. 10. Д. 409. Л. 25] для преодоления языкового барьера.

Для работы на Севере желательно было привлечь квалифицированных специалистов, поэтому 10 мая 1932 года ВЦИК и СНК РСФСР утвердили Положение «О льготах для лиц, работающих в районах Крайнего Севера». Это способствовало прибытию новых кадров, прежде всего, для работы в органах управления, в рыбной промышленности, речном транспорте и сельском хозяйстве.

Кроме перечисленных направлений работы, не отменялась и организационная работа по хозяйственным вопросам. Большое значение для социально-экономического развития

округа имело постановление № 146 Малого Президиума Уральского облисполкома от 14 февраля 1932 г. «О хозяйственном и культурном строительстве в северных национальных округах Уральской области». В нем намечен широкий комплекс мер, направленных на развитие сельского хозяйства, рыболовства, пушного промысла, строительства дорог, радиосвязи.

В течение полутора лет (с середины 1931 г. и до конца 1932 г.) шел процесс формирования государственных органов представительной, исполнительной и судебной власти. Был налажен механизм управления, проведено районирование; округ безостановочно обеспечивал поставки на Урал пушнины и рыбы, леса для экспорта. Об основной рабочей силе округа – спецпереселенцах, в публичных документах не упоминалось [19. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 107. Л. 30].

Результаты организационной работы по созданию национального округа были обобщены в докладной записке Уральского облисполкома в президиум ВЦИК, в которой выдвигались предложения по оптимальному территориальному и административному устройству Остяко-Вогульского округа, что и было подтверждено январским 1932 г. постановлением ВЦИК «Об упразднении Тобольского округа Уральской области и об изменениях в составе Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов» [32]. (См. карту Уральской области по состоянию на 1 января 1933 г.)

В начале 1930-х гг. лозунг «самоопределения наций» признавался в СССР реализованным [33, с. 66]. Трансформация управленческой стратегии в государстве, обусловленная радикальными мерами в отношении крестьянства, их ссылкой в отдаленные районы, в том числе и на Север Западной Сибири, – с одной стороны; слабое советское влияние на территориях национальных окраин, – с другой, обусловили появление идеи нового формата национально-государственного строительства и форсированное ее воплощение в виде национальных округов в районах Крайнего Севера, чтобы включить эти территории в орбиту социалистической модернизации.

*Первый руководитель округа.* Для учащихя важен личностный образ истории. В этой связи необходимо изучить с ними и материал о председателе оргбюро и затем окрисполкома. Первым председателем Остяко-Вогульского окрисполкома стал Яков Матвеевич Рознин (1896–1934). Он родился 28 апреля 1896 г. в селе Осиновка Шадринского уезда Пермской губернии. Образование имел начальное, окончил курс в Осиновском народном училище (1908 г.). Член РКП(б) с 1919 г. С этого же года занимал различные должности в советских органах власти местного (волостного, районного) и уездного, окружного уровней, его карьера быстро развивалась. С должности председателя Мехонского райисполкома, в которой проработал несколько месяцев, был переведен на службу в областной аппарат заведующим земельно-плановым отделом Уральского областного земельного управления (1930 г. – июнь 1931 г.), отсюда и получил назначение в Остяко-Вогульский округ. В феврале 1931 г. Уральский обком ВКП (б) назначил его председателем Оргбюро по организации Остяко-Вогульского национального округа (17 июня 1931 г. – 2 марта 1932 г.), а с 3 марта 1932 г. по 12 мая 1934 г. – председателем Остяко-Вогульского окрисполкома [30]. Умер 13

мая 1934 года. Проработал Я.М. Рознин в округе 3 года (не имел ни одного выходного дня, ни одного отпуска), подорвал здоровье, скончался от инфаркта. Остались две маленькие дочери Эмма и Берта [12, с. 138]. Якову Матвеевичу было 38 лет.

*Историческое значение формирования национального округа.* На наш взгляд, оно, прежде всего состояло в том, что начался процесс административно-управленческой интеграции региона в систему советского государства и приобщения северных народов к новой системе управления. Вопрос включения в административный аппарат коренного населения был принципиальным в реализации национальной политики. В этой связи нельзя не подчеркнуть, что коренное население за всю свою историю не находилось под прямым воздействием органов власти, которое началось с созданием округа. До этого воздействие на традиционные институты оставалось опосредованным (пушная и рыбная торговля, налоги, христианизация), жизнь регулировалась обычным правом, системой самоуправления и судопроизводства. Теперь же началась активная политика по «подтягиванию отсталых народов» до уровня передовых, навязывание унифицированных стандартов жизни, характерных для всего СССР, что вызывало активные формы сопротивления советизации.

*Роль организационного бюро в формировании округа.* Полагаем, она может быть оценена не только как организационно-стратегическая, но, в первую очередь, как деятельностно-функциональная. Управление осуществлялось исключительно административными методами (в «ручном режиме»), которые признавались как единственно эффективные в решении любых проблем социального развития в существовавшей системе управления СССР.

Масштаб поставленных задач перед организационным бюро поражает воображение. Это не только формирование аппарата, районирование, советское строительство, но и выполнение хозяйственных и социально-культурных задач по развитию коренных народов. Параллельно было организовано строительство города Остяко-Вогульска и обустройство административного центра.

В процессах социалистического переустройства округа не стоит забывать о роли спецконтингентов. В конце 1931 г. в Остяко-Вогульском округе спецпереселенцы составляли 39138 человек (все население – 77 тыс.) [9. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 253. Л. 28]. Они стали основной производительной силой.

Титульные нации (ханты и манси) получили многочисленные преференции, стали главными народами на территории. Истоки политики государственного патернализма в отношении коренных народов уходят в начало 1930-х гг.

Первый окружной съезд советов (25 февраля – 3 марта 1932 г.) стал своего рода чертой, подводившей итоги деятельности организационного бюро, выполнившего поставленную перед ним задачу – формирование Остяко-Вогульского округа.

Данный материал содержит объяснение понятий, которые не всегда понятны учащимся, некоторые из них не содержатся в учебнике региональной истории или даны на уровне формулировки термина. Надеемся, что новый материал окажет учителям истории помощь в подготовке урока по теме, а также может быть использован при организации

исследовательской работы учащихся. Ниже представлен иллюстративный материал. Он включает копии документов, извлеченных из фондов окружного архива, фотографии: Я.М. Рознин; строительство окружного центра; редкие карты Уральской области в момент ее оформления. С этими источниками учитель может организовать работу как в классе, так и в самостоятельной работе учащихся дома (см. приложение).

### Приложение

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
В РАЙОНАХ РАССЕЛЕНИЯ МАЛЫХ НАРОДНОСТЕЙ СЕВЕРА**

(Пост. ВЦИК от 10 декабря 1930 г.  
С. У. 1931 г., № 8, ст. 98.)

Президиум ВЦИК постановляет:

1. Образовать на территории расселения малых народностей Севера нижеследующие национальные административные объединения:

а) В состав Уральской области:

1. **Остяко-Вогульский национальный округ** (окружной центр Самарово), районы: Березовский (центр Березово), Кондинский (центр Нахрачи), Ларьякский (центр Ларьяк), Самаровский (центр Самарово), Сургутский (центр Сургут) и Шурышкарский (центр Шурышканы).

В состав округа включить: а) из Западно-Сибирского края — Ларьякский остяцкий туземный район полностью; б) из Уральской области — Березовский, Кондинский, Самаровский и Сургутский районы полностью, Кушеватский и Мужевский сельсоветы Обдорского района и остякскую часть Уватского района.

(Из постановления)

3

УРАЛОНО, ОБЛЗДРАВ, УРАЛОБЛДО, ОБЛЗУ, УПРАВЛЕНИЕ МИЛИЦИИ И УРС, ПИ ОРГУ, ОБЛПРОКВРАТУРА, ОБИСУД, ШТАБ КОРПУСА, ОБКОМ ВЦИ(С), ОБКОМ ЗИКСИ, ОБДРКИ, ОБЛКОМУНОТДЕЛ, ОБЛСОБЕС, ОБЛСНО ОБДО, ОБЛСНАБОТДЕЛ, УПРАВЛЕНИЕ СВЯЗИ, ГОСБАН РЕДАКЦИЯМ: "УРАЛЬСКИЙ РАБОЧИЙ", "ИЗВЕСТИЯ ОБЛСНОПОЛКОМА", СОЮЗХЛЕБ, РАДИОУЗЕЛ, УРАИШАН, УРАИПРОСОВЕТ, ОБЛСОБЗ, ОРГОТДЕЛ ОБЛСНОПОЛКОМ ОБКОМ ГОСУЧРЕЖДЕНИИ, СОЮЗРАСМАСЛО, УРАЛОХОТ-СОЮЗ, ГОСТОРГ, УРАЛЛЕС, РЫБТРЕСТ, СОЮЗРЫБА, СОЮЗПИШИНА, ОРГТЕОРО ОСТЯКО-ВОГУЛЬСКОГО И ЯМАЛЬСКОГО (НЕНЕЦКОГО) ОКРЯГОВ, РИК'ам: ОБДОРСКОМУ, БЕРЕЗОВСКОМУ, САМАРОВСКОМУ, КОНДИНСКОМУ И СУРГУТСКОМУ.

6 - 6 12/11  
0303

На основании постановления № Президиума Облсисполкома от 20 мая с.г. о реорганизации Тобольского округа в связи с созданием национальных округов:

1. Тобольский окрисполком расформировывается с 1-го июня сего года.
2. Руководство работой райисполкомов: Обдорским, Кондинским, Березовским, Самаровским и Сургутским, находящимся на территории вновь образуемых округов, возложено на Оргбюро национальных округов.
3. Остальные районы б/Тобольского округа подчиняются непосредственно Облсисполкому.

В связи с этим постановлением, Уральский Комитет Севера просит:

- а) немедленно отдать распоряжение по В/аппарату о направлении В/руководящих материалов и директив непосредственно Оргбюро Ямальского (Ненецкого) национального округа г. Обдорск, Оргбюро Остяко-Вогульского национального округа - Самарово (бывш. Тобол. округ.);
- б) установить непосредственные сношения по В/вопросам с Оргбюро;
- в) чтоб облегчить работу Оргбюро и райисполкомов в переходный период - послать руководящие материалы непосредственно райисполкомам:

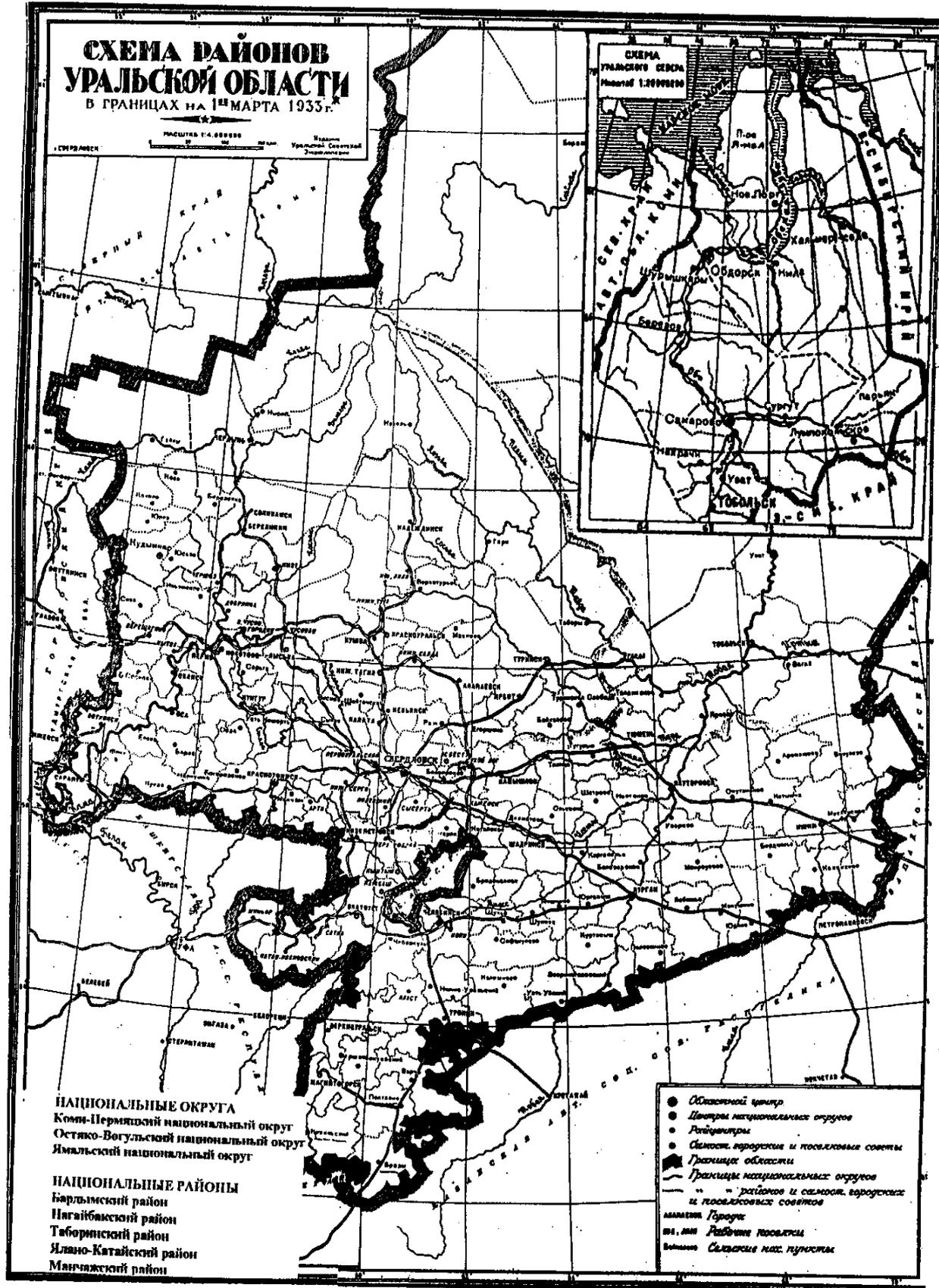
Обдорскому	.....	Обдорск
Березовскому	.....	Березовск
Самаровскому	.....	Самарово
Кондинскому	.....	Нахрачи
Сургутскому	.....	Сургут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА СЕВЕРА - ( ПАРАМОНОВ )

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОБЛСИСПОЛКОМА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОКРУГОВ



**Рознин Яков Матвеевич (1896-1934) -**  
 председатель Оргбюро по организации  
 Остяко-Вогульского национального округа  
 (17 июня 1931 г. – 2 марта 1932 г.),  
 председатель Остяко-Вогульского окрисполкома  
 (3 марта 1932 г. – 12 мая 1934 г.)





**Литература и источники**

1. Алексеева Л.В. Северо-Западная Сибирь в 1917–1941 годах: Национально-государственное строительство и население. 2-е изд. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2005.

2. Алексеева Л.В. Ханты-Мансийский округ в первое десятилетие (декабрь 1930 г. – июнь 1941 г.). Ханты-Мансийск: «Полиграфист», 2008. 194 с.
3. Алексеева Л.В. Начало «кулацкой ссылки» на Тобольский север (1930 г.) // Научный диалог. 2020. № 4.
4. Бударин М.Е. Путь малых народностей Крайнего Севера к коммунизму. Омск, 1968.
5. Веселкина В.В. Деятельность Тобольского Комитета Севера по созданию советской государственности у малых народностей (1921–1930 гг.) // Уч. зап. Сверд. и Тюмен. пед. ин-та. Тюмень, 1970. № 154. Вып. 3 (8). С. 22-41.
6. Веселкина В. В. К истории становления Советов и суда у малых народностей Обского Севера в первой половине 1930-х гг. // Научные труды Тюменского ун-та. Т. 9. Тюмень, 1974. С. 4–71.
7. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).
8. Государственный архив Свердловской области (ГАСО).
9. Государственный архив социально-политической истории Тюменской области (ГАСПИТО).
10. Государственный архив Тюменской области в г. Тобольске (ГАТО в г. Тобольске).
11. Гололобов Е.И. Источники по экологической истории Севера Западной Сибири (1920-е годы) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 110.
12. Ершов М.Ф. Я.М. Рознин: материалы к биографии // Вестник угроведения. 2014. № 1.
13. Зибарев В.А. Советское строительство у малых народностей Севера (1917–1932 гг.). Томск, 1968.
14. Клещенко И.П. Исторический опыт КПСС по осуществлению ленинской национальной политики среди малых народов Севера (1917-1934 гг.): автореф. ... канд. ист. наук. М., 1968. 27 с.
15. Коллегия Минпросвещения приняла концепцию преподавания истории России. См.: Учительская газета. 25 октября 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://ug.ru/kollegiya-minprosveshheniya-prinyala-konceptsiyu-prepodavaniya-istorii-rossii/> (15.03.2021).
16. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. Утверждена Решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации протокол от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн [Электронный ресурс]. URL: [http://www.instrao.ru/images/concept/Kontseptsiya\\_po\\_Istorii.pdf](http://www.instrao.ru/images/concept/Kontseptsiya_po_Istorii.pdf) (15.03.2021).
17. Корнилов Г.Е. История Югры и Ямала в документах Государственного архива Свердловской области // Ямал в панораме Российской истории. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2004. 224 с. С.132-149.

18. Корнилов Г.Е., Латыпов Р.Т. Национально-государственное строительство на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов // Региональная национальная политика: исторический опыт и оценки эффективности. Кемерово, 2003. С. 62-65.
19. Казенное учреждение «Государственный архив Югры» (КУ ГАЮ).
20. Лаврентьева М.А. Советское и партийное строительство в районах Крайнего Севера в 1926–1936 гг. // Вестник Ленингр. ун-та. Л., 1961. № 20. Сер. ист., яз. и лит. Вып. 4.
21. Латыпов Р.Т. Национальная политика на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов: автореф. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2001. 23 с.
22. Латыпов Р.Т. Реализация основных направлений государственной национальной политики на Урале в 1920-1930-е годы // Очерки истории Урала. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. С. 145-171.
23. Мазуренко Г.А. Торжество национальной политики Коммунистической партии на Обском Севере. Тюмень, 1961.
24. Мухина Е.В. Национально-государственное строительство: поиски решений // История Ямала: дискуссии и научные решения. Салехард – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2006. 240 с.
25. О ликвидации округов // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР за 1930 год. № 37. Ст. 400. С. 676-678.
26. Патрикеев Н.Б., Баранов Н.Н. Окружная газета – летописец Югры. Ханты-Мансийск: ГУИПП «Полиграфист», 2001.
27. Прибыльский Ю.П. Советизация Севера (1920–1940) // Западная Сибирь: история и современность. Краев. зап. Вып. 1. Нижневартовск: ЦГБ, 1998. С. 65 – 73.
28. Ретунский В.Ф. К вопросу о создании национальной государственности у народностей Обского Севера // Уч. зап. Горьковского пед. ин-та. Вып. 61. Горький, 1966. С. 63-85.
29. Ретунский В. Ф. Предпосылки и начало перехода на некапиталистический путь развития народностей Северо-Западного Сибири. (1917-1937 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1968. 20 с.
30. Рознин Яков Матвеевич // Первые руководители округа. См.: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Единый официальный сайт государственных органов. [Электронный ресурс]. URL: <https://arhivugra.admhmao.ru/istoriya-yugry-v-arkhivnykh-dokumentakh/395163/pervye-rukovoditeli-ostyako-vogulskogo-khanty-mansiyskogo-natsionalnogo-avtonomnogo-okruga> (20.09.2020)
31. СУ РСФСР. 1926. № 73.
32. СУ РСФСР. 1931. № 8.
33. Сухова О. А., Филенкова О. А. Национальный вопрос и районирование в РСФСР в 1920-е – начале 1930-х годов: управленческие стратегии и их реализация (по материалам Поволжья) // Новейшая история России. 2017. № 1 (18).
34. Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы Том 3. Конец 1930 – 1933. М.: РОССПЭН, 2000. С. 466-468.

35. Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО).

36. Шабает Ю.П. Исторические корни современного финно-угорского паннационализма // Нациестроительство: состояние, проблемы, перспективы. М.: РГГУ, 2018.

37. Martin T. The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923–1939. Ithaca, New York, Cornell University Press, 2001. 496 pp.; Suny R., Martin T. A State of Nations. Empire and Nation-Making in the Age of Lenin and Stalin. Oxford: University Press; 2001. P. 30-44.

38. Slezkine Y. Artic Mirrors: Russia and the Small Peoples of the North. Ithaca, Cornell University Press, 1994. 456 pp.

39. Ssorin-Chaikov N. The Social Life of the State in Subarctic Siberia. Stanford, Stanford University Press, 2003. 261 pp.

40. Sunderland W. The USSR as a Multinational State From the Revolution to the Death of Stalin: Western Scholarship Since 1991 // Вестник СПбГУ. История. 2016. Вып. 4. С. 142-158.

41. Wierzbicki A. Ethnicity and Power in the Soviet Union // История и религия. Проблемы постсоветского пространства / Post-Soviet Issues. 2017. 4(3): 240-255 P. 244.

### **СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ НИЖНЕВАРТОВСКОГО РАЙОНА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА КУРСА ЛОКАЛЬНОЙ ИСТОРИИ**

**Аннотация.** Рассмотрению подлежит вопрос о путях включения в содержание исторического образования школьников курса локальной истории. Авторы объясняют непростую ситуацию, сложившуюся с преподаванием региональной истории. Предлагают свое видение реализации курса истории Нижневартовского района, имеющего богатую историю и приобретающее важное значение в экономической жизни современной России как углеводородного региона. Авторы представляют программу курса и тематическое планирование, формулируют требования к образовательным результатам. В статье представлены сведения об основных этапах развития района, предназначенные для учителей истории с целью формирования у них общих представлений о прошлом Нижневартовского района.

**Ключевые слова:** история, Нижневартовский район, регион, региональный компонент.

### **SYSTEMATIC HISTORY OF THE NIZHNEVARTOVSK DISTRICT AS A THEORETICAL BASIS FOR THE COURSE OF LOCAL HISTORY**

**Abstract.** The question of the article is how to include the course of local history in the content of historical education. This course is intended for primary school students. The authors explain the difficult situation with the teaching of regional history. They offer their own vision of the implementation of the history course of the Nizhnevartovsk district. It has a rich history. It has acquired an important role in the economic life of modern Russia as a hydrocarbon region. The authors present the course program and thematic planning. They formulate requirements for educational results. The article presents information about the main stages of the development of the district. This is intended for history teachers in order to form their general ideas about the past of the Nizhnevartovsk district.

**Keywords:** history, Nizhnevartovsk district, region, regional component.

Региональный компонент, исходя из теоретических основ и анализа программных требований, может быть реализован на уровне изучения истории края, округа, района. Изучение истории района проживания представляется наиболее оптимальной формой внедрения регионального компонента в связи с тем, что исследовательская деятельность в данном направлении для учеников общеобразовательной школы представляется связанной не только с изучением истории района проживания, но и внедрение методов и технологий обучения, ориентированных на формирование патриотизма и региональной идентичности.

Теория и методика обучения истории Ханты – Мансийского автономного округа (ХМАО) в русле исторического образования на уровне школы, в том числе может включать преподавание местных (локальных) историй: город, село, деревня, поселок. Изучение истории Нижневартовского района ориентировано на усвоение знаний о процессе исторического развития, формирование представлений о значимости района в общем историческом процессе России. В данном аспекте необходимо отметить, что 20 лет назад регионы получили право самостоятельности в определении и реализации приоритетов образовательной политики, (система образования должна отвечать потребностям, тех, кто потребляет эти образовательные услуги: учащихся, родителей, общественности и т. д.) [5-8, 10; 11]. На уровне региона подход зафиксирован в законе «Об образовании в ХМАО – Югре».

С 1999 года в Ханты-Мансийском автономном округе начался эксперимент по внедрению предметов национально-регионального компонента в базисный учебный план образовательных учреждений округа. Началось преподавание систематического курса региональной истории [3].

16 марта 2005 г. Думой Ханты-Мансийского автономного округа принят Закон «О региональном (национально-региональном) компоненте государственных образовательных стандартов в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» и издано Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 31 августа 2005 года «Об утверждении перечня предметов и количества учебных часов на изучение учебных предметов регионального (национально-регионального) компонента государственных образовательных стандартов общего, начального и среднего профессионального образования».

В период 2005–2019 гг. внедрение регионального компонента осуществлялось при сохранении следующих проблем:

1. Содержательные. Наблюдались две противоположные тенденции. На практике, с одной стороны, часто не самостоятельный оригинальный курс, а адаптация ФГОС к местным условиям. С другой стороны – проявление национализма, выразившееся в противопоставлении местной истории общероссийской.

2. Концептуальные. Отказ от преподавания истории региона, непонимание ее значения в историческом образовании школьников как одного из уровней. Отсутствие в ФГОС местной истории; не являлась и объектом проверки на итоговом испытании.

Наступил период, когда история округа во многих школах была исключена из учебных планов. Трактовка некоторыми руководителями ФГОС и отсутствие в нем требования знаний по истории региона, привели к прерыванию процесса преподавания курса истории ХМАО [1; 2]. Одной из причин стало и отсутствие современного учебника. С решением этой проблемы изучение истории региона возобновилось (новое пособие было издано в 2019 г.). Тому способствовал и Историко-культурный стандарт, содержащий положение о преподавании региональной истории, а также общая политика в регионе связанная с формированием региональной идентичности [2].

Локальный уровень истории очень важен в воспитании молодого поколения. Опытные и хорошо подготовленные учителя неслучайно обращаются на уроках истории к микроуровню исторического знания. Используют краеведческий материал, семейные истории, то, что близко и понятно учащимся. Знания о родном крае важнейший компонент образовательного процесса. Несколько лет мы являемся инициаторами изучения курса истории края (История Нижневартовского района, История Нижневартовска), однако, пока эти курсы в систематическом формате не представлены в школах [1–3]. Конечно, нельзя отрицать различных мероприятий краеведческой направленности и программ по этноистории, но в миграционном регионе, важно изучение материала в системе.

Возможность внедрения в образовательный школьный процесс истории Нижневартовского района серьезно ограничено фактическим отсутствием учебной литературы, а также отсутствием разработанных методических рекомендаций, образовательных программ. Не менее проблематичным также представляется определение статуса курса в общеобразовательной программе. Дополнительные занятия и факультативы не являются интересными для современных школьников. Внедрение элементов по истории края происходит непосредственно в курс отечественной истории или курс истории Югры. При этом, историческое наследие Нижневартовского района позволяет разработать отдельный курс, актуальный для внедрения в образовательную среду на уровне средней и старшей школы. Данный курс может быть представлен в форме элективного курса, программы исторического кружка, и ориентирован на учеников 8–9 классов. Объем курса – 35 ч.

Нижневартовский район имеет богатую историю. Исторически он являлся частью Югорских земель, которые вошли в состав новгородских владений еще в 1478 году. Однако, после данной знаменательной даты нахождение в составе России оказалось для Югорских земель нестабильным, в том числе и в свете политической нестабильности самой России. Однако, именно Югорские земли имеют наиболее длительный период взаимоотношений с русскими княжествами и в последующем с Московским царством. В 1594 году после окончательного покорения местного населения в центре Югорских земель был основан административный центр – Сургут, а местное остяцкое население окончательно стало ясачным. В последующем административное деление Югры становилось все более сложным, заселялось русским населением, которое вполне мирно сосуществовало с населением коренным. Росли новые поселения, множились промыслы и в целом регион становится достаточно развитой составляющей Сибирских земель.

Необходимо отметить, что развитие района имеет и археологическую историю в несколько тысячелетий. Согласно археологическим данным на территории Нижневартовского района проживало население еще в эпоху палеолита, в связи с чем, в районе велись и ведутся археологические раскопки при участии местных специалистов и известных археологов. Археологические данные дополняют этнографические и в совокупности представляют специфику образа жизни обских угров, которые вели

полукочевой образ жизни и занимались разведением полудиких оленей, занимались охотой и рыболовством в глубокой древности и раннем средневековье.

С приходом русских и включением мест исторического обитания коренного населения в состав России процесс трансформации образа жизни местного населения происходил достаточно медленно, наиболее серьезные изменения и активное развитие Нижневартовского района начинается только с момента открытия в Югорских землях крупных нефтяных месторождений, которые полностью изменили роль и значение района в жизни страны. Данный процесс при всем этом привел к сокращению численности коренного населения и традиционных хозяйств.

При переводе коренного населения на оседлый образ жизни Нижневартовский райисполком принимал все меры для улучшения бытовых условий ханты. Однако при всем этом происходил процесс разрушения, а иногда и уничтожения моделей традиционного быта, этнокультуры, восстановлением которой озаботились только с началом 2000-х годов.

За период исторического развития Нижневартовский район прошел несколько этапов. В 1928 году был образован Ваховский национальный район в составе Томского округа Сибирского края. На его территории проживало 1720 человек. В мае 1928 года уполномоченными представителями Томского округа был организован и проведен первый Ваховский туземный съезд Советов Томского округа Сибирского края. В то время округ располагался в районе реки Вах, на территориях Прасинского, Каминского, Сигильетовского, Натускинского родовых Советов, делегаты от которых проголосовали за выборы представителей в первый тузрик. Назвали туземный райисполком Ваховским (туземным) национальным районным Советом рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Его исполнительный комитет располагался в селе Ларьяк, с административным подчинением Александровскому району Томского округа Сибирского края в составе РСФСР.

20 июня 1930 года Ваховский туземный район преобразовывается в Ларьякский район Томского округа Сибирского края с центром в селе Ларьяк. До ближайшей железнодорожной станции Тюмень отделяло его 2168 км, от ближайшей пристани пароходства в Нижневартовске – 465 км, летних грунтовых дорог в конце 30-х годов между населенными пунктами Ларьякского района не существовало. В период навигации от Нижневартовска до Ларьяка ходил один пассажирский пароход, в годы с малым уровнем воды речной транспорт останавливался в устье протоки, находящейся в 8 км от села. В декабре 1930 года Ларьякский район передается Остяко-Вогульскому национальному округу Уральской области, а в 1940 году – Ханты-Мансийскому округу Омской области.

В начале 30-х годов в Ларьякском районе было завершено земельно-водное устройство национальных сельских советов, проведена коллективизация. В предвоенный период в Ларьякском районе хорошо были развиты лесозаготовки и огородничество, ежегодно увеличивались объемы сбора дикоросов. В 1938 году в Ларьяке строится рыбозавод, в Охтеурье, Большетархово, Нижневартовске – рыбучастки. В то время по рекам и протокам ходило 10 самоходных маломерных судов. В Ларьяке появились первые автомашины и

трактор. Выросли новые поселки: Сосновый Бор, Комсомолец. К началу 1941 года было создано 8 оленеводческих ферм на 375 голов, 1 молочно-товарная и 2 коне-товарных фермы.

Наиболее активные период развития происходит во второй половине XX века, когда район становится важной составляющей экономического и энергетического потенциала страны. На современном этапе Нижневартовский район – один из крупнейших индустриальных центров страны. Основу его промышленности составляют предприятия топливно-энергетического комплекса. На 80 месторождениях работают такие компании, как ОАО Нефтегазовая компания «Славнефть», ОАО «Роснефть», ООО «ЛУКойл – Западная Сибирь», ОАО АНК «Башнефть» и др. С начала разработки месторождений на промыслах района добыто более двух миллиардов тонн нефти. Каждая пятая тонна Российской нефти ежегодно добывается в Нижневартовском районе.

В целом, Нижневартовский район – один из крупнейших в Ханты-Мансийском автономном округе, занимает площадь 118,5 тыс. кв. км. Район граничит на севере с Ямало-Ненецким автономным округом, на востоке – с Красноярским краем, на юге – с Томской областью, на западе – с Сургутским районом. В 23 населенных пунктах района проживают 33 270 человек, в том числе более 2000 представителей малочисленных народов Севера: ханты, ненцы, манси. Наиболее крупные поселки района – р.п. Излучинск и р.п. Новооганск. Пройден исторический путь района – из сельскохозяйственного, оторванного от «большой земли» он превратился в индустриально развитый, благоустроенный, современный край с хорошо развитой инфраструктурой.

Изучение истории Нижневартовского района для проживающих в нем учеников средней школы является значимой составляющей процесса воссоздания картины региональной истории, как составляющей истории Российской. Определение актуальных этапов изучения исторических периодов развития и поиска наиболее оптимальных моделей формирования образовательной программы должно ориентироваться на создание удачной совокупности включения прошлого Нижневартовского района в общеисторический контекст.

Ниже представлена учебная программа курса *«Историческое развитие Нижневартовского района»* для учеников 8–9-х классов общеобразовательной школы. Пояснительная записка включает общую характеристику курса и задачи изучения его в школе.

Курс «Историческое развитие Нижневартовского района» является составляющей обучения в рамках региональной истории. Рекомендуется к внедрению, как курс по выбору для учеников, интересующихся историей в целом и историей Нижневартовского района и ХМАО в частности. Курс тесным образом связан хронологически с соответствующими частями курса отечественной истории, которые изучаются синхронно. Изучение Истории Нижневартовского района нацелено на приобретение учениками средней школы системного знания об особенностях социально-экономического, политического и культурного развития одного из экономически значимых регионов страны.

В программе особый упор сделан на освещение дискуссионных вопросов истории района в рамках истории ХМАО, начиная с периода развития археологических культур, вопроса о социально – экономических противоречиях накануне русской колонизации, вплоть до анализа политических позиций и настроений жителей края в советский и постсоветский период. Важнейшей проблемой, отраженной в содержании курса, является стратегия государственного руководства в отношении характера и интенсивности развития восточных окраин страны, культурного, социального и экономического развития Нижневартовского района не только за период его существования, как административно – территориальной составляющей.

Программа сформулирована с учетом современных взглядов исследователей на место и роль Сибирского региона в истории России XX века и роль Нижневартовского района в частности.

Программа курса «Историческое развитие Нижневартовского района» направлена на достижение следующих задач, которые в некоторых случаях схожи с любым курсом региональной истории (применительно к Сибири) [4; 9]:

- воспитание чувства любви и уважения к своему краю;
- формирование устойчивого интереса к социально-экономическому, политическому, географическому положению Нижневартовского района, его истории, развитию и современному состоянию;
- освоение знаний о важнейших этапах исторического развития Нижневартовского района;
- развитие творческих и интеллектуальных способностей обучающихся посредством овладения основам самостоятельной проектно-исследовательской и поисковой деятельности;
- развитие умений и навыков детей работать с историческими источниками, научной и исследовательской литературой, историческими реконструкциями, заниматься проектной деятельностью;
- развитие интереса к истории не только как к предмету, но как явлению, охватывающему все стороны человеческой деятельности в прошлом;
- развитие критического и творческого мышления;
- формирование собственной исторической позиции и умение аргументировать и отстаивать ее в ходе дискуссий;
- обучение способам поиска и сбора информации по интересующему вопросу, ее систематизации, проверки достоверности фактов на основе сравнительного анализа с другими данными;
- обучение культуре оформления собственных учебных изысканий;
- развитие умения работать с дополнительной учебной литературой (учебные пособия по истории, хрестоматии, научно-популярные издания и т. п.);
- развитие умений и навыков воссоздания исторических событий, исторических реконструкций, проектной деятельности, коллективной работы, в том числе на уровне поиска информации в архивах, научной литературе, умение проведения собственных

исторических изысканий и создания исторических текстов на уровне ученика средней школы [4; 9].

## Содержание

### **1. Развитие края до русской колонизации. Археологическое культуры.**

Освоение района человеком в древности. Хозяйственно – культурная деятельность человека в древности. Археологические культуры в эпоху древности и их специфика.

### **2. Край накануне русской колонизации. Этнографические культуры.**

Коренное население. Экономическое и социальное развитие народов. Культура, обрядность, традиции коренного населения района накануне русской колонизации.

### **3. Присоединение к России.**

Процесс присоединения Югорских земель к России. Поход Ермака и его последствия. Присоединение Сибири к и значение данного процесса для народностей края.

### **4. В составе России. Управление в XVII – начале XX вв.**

Взаимоотношения русских с аборигенным населением. Начало миссионерской деятельности православного духовенства и втягивания экономики района в общероссийский рынок. Особенности воеводского и губернского управления, центральные и местные органы власти. Научные экспедиции и изучение Сибири.

### **5. В составе Российской империи. Отношения коренного и русского населения.**

Влияние включения в состав России на коренные народы. Ясак и ясачное обложение. Культура, традиции, обрядность, элементы ассимиляции и взаимодействия коренного и русского населения.

### **6. Революционные движения и Гражданская война в крае.**

Замена царской администрации на комиссаров Временного правительства. Создание местной системы управления. Боевые действия на территории района в период Гражданской войны.

### **7. Коллективизация и раскулачивание. Спецпереселенцы.**

Образование национального (туземного района). Туземные советы. Коллективизация. Раскулачивание. Спецпоселения.

### **8. Ларьякского района в Великой Отечественной войне.**

Экономическое и социальное развитие района в период войны. Главная отрасль хозяйства – рыбная. Помощь фронту. Мобилизации на фронт. Участие в сражениях. Обелиски памяти и Книга памяти.

### **9. Нижневартовский район в послевоенный период.**

Экономическое развитие района. Состояние социокультурной сферы. Всеобуч. Начало изыскательских работ на нефть.

### **10. От традиционного общества к углеводородной цивилизации (60–80 годы XX века).**

Открытие нефтяных месторождений и влияние нефтедобычи на социально – экономическое, социокультурное, демографическое развитие Нижневартовского района.

## 11. Постсоветский период развития Нижневартовского района. Достижения и проблемы.

Оценка социального и экономического развития Нижневартовского района. Стабильность и кризисы. Современность и перспективы, оценки и приоритеты развития региона и района.

### Тематическое планирование

№	Раздел дисциплины	теория	практика
1	Развитие края до русской колонизации (археологические культуры)	1	2
2	Край накануне русской колонизации (этнографические культуры)	1	2
3	Присоединение территории к России	1	2
4	Край в составе России. Управление в XVII – начале XX вв.	1	2
5	Отношения коренного и русского населения.	1	2
6	Край в годы революции и гражданской войны	1	2
7	. Образование туземного района. Коллективизация, раскулачивание, спецпоселения	1	2
8	Ларьякский район в годы в Великой Отечественной войны	1	2
9	Район в послевоенный период. Трудности развития.	1	2
10	Экономическое и социальное развитие Нижневартовского района в 60–80 годы XX века	1	2
11	Современный Нижневартовский район. Достижения и проблемы.	1	2
12	Итоговое занятие (защита проектов)		2
ИТОГО		11	24

### Требования к образовательным результатам школьников

Требования к образовательным результатам школьников определить на уровне оценки знаний и определения системы оценки полученных знаний в русле курса по выбору представляется не актуальным. В связи с этим оценка происходит на субъективном уровне учителя и самих учеников, получающих удовлетворение от участия в проектной деятельности и получения актуальной информации по истории Нижневартовского района. Успешные проекты учеников, на которые сделан акцент в рамках факультатива, представляется основным и приоритетным показателем деятельности учеников.

Проектная деятельность представляет необходимость организации в качестве показательного – результативного процесса в рамках факультатива творческой деятельности учеников, как основополагающей методики. Развитие творчества в условиях процесса образования происходит в основном с применением метода творческих заданий. Исходя из определения, что творческие способности учеников представляют собой активную деятельность, направленную на преобразование объекта или ситуации, возможно определить два типа творческих заданий:

1. задания, направленные на познание признаков объекта и обучение анализу ситуации;
2. задания, направленные на формирование умений преобразовывать объекты и ситуации.

Данные типы заданий в своих составляющих имеют выбранные и адаптированные к работе с учениками элементы теории решения изобретательских задач, методы развития воображения и их функции.

Важную роль в данном процессе играют условия применения системы творческих заданий. Одно из основных условий – соблюдение этапов работы:

1. Выполнение творческих заданий по познанию и преобразованию объекта, его признаков и значений признаков.

2. Выделение приёмов работы с заданиями.

3. Перенос освоенных приемов в самостоятельную деятельность по решению творческих задач разных типов проектов в рамках изучения истории Нижневартовского района.

Для эффективного развития творческих способностей необходимы следующие условия:

- создание ситуации успеха;
- сочетание индивидуальных и коллективных видов работы;
- создание ситуации творческого поиска;
- стимулирование творчества занимательным содержанием;
- наличие творческих заданий;
- проведение наблюдений перед выполнением определённых творческих заданий.

Создание ситуации успеха представляет собой создание условий, в которых ученик способен добиться хороших результатов, что ведёт к возникновению у него чувства уверенности в своих силах. Педагог формулирует задание таким образом, чтобы каждый ученик смог с ним справиться. Однако важно показать разнообразие возможностей в решении задания и достижения результата, в том числе и на уровне демонстрации возможных методов работы с исторической информацией, поиском исторической информации и ее обработки. Поиск в данном русле представляется основополагающей составляющей определения успеха.

Метод создания ситуации поиска вызывает сильный познавательный интерес. Для учащихся необходимо создать условия, позволяющие свободно и раскованно решать различные проблемы.

Проблемное обучение является одной из составляющих, в наибольшей степени успешно формирующих творческое мышление ученика в связи с тем, что проблема является определяющим фактором моделирования и проектирования.

Таким образом, возможно отметить, что при постановке проблемы в русле курса «Историческое развитие Нижневартовского района» первостепенное значение придается формированию творческого мышления, включению ученика в творческий процесс.

Внедрение проблемных ситуаций на занятиях с ориентированностью на развитие творческого мышления имеет широкие возможности, особенно в связи с тем, что данный цикл занятий с акцентом на самостоятельную деятельность включает в себя ориентированность на познание многообразия социальной и исторической действительности. В связи с этим приоритетом обучения представляется метод проектной деятельности. Проектная деятельность подразделяется в своей основе в зависимости от направленности проектов:

– Исследовательские проекты: имеют структуру, приближенную к подлинным научным исследованиям. Они предполагают аргументацию актуальности темы, определения проблемы, предмета, объекта, целей и задач исследования.

– Творческие проекты имеют не столь строго проработанную структуру, однако строятся по известной логике «дизайн-петли»: определение потребности, исследование, обозначение требований к объекту проектирования, выработка первоначальных идей, их анализ и выбор одной, планирование, изготовление, оценка (рефлексия). Форма представления результатов может быть различной (видеофильм, экспедиция, репортаж и пр.)

– Приключенческие (игровые) проекты предполагают, что участники принимают на себя определенные роли, обусловленные содержанием проекта.

– Информационные проекты – это тип проектов, призванный научить учащихся добывать и анализировать информацию.

Важной составляющей в данном процессе является развитие духовности личности. Развитие духовной культуры личности предусматривает процесс саморазвития в процессе творческой деятельности, приобретение ребенком новых творческих знаний и умений, стимулирующих его творческий потенциал.

Личностно-ориентированный подход в процессе работы с учениками также основывается на организации творческого развития при активизации личностных особенностей, его склонностей и приоритетных направлений развития.

Также необходимо выделить следующие требования к уровню подготовки учащихся знать/ понимать:

- исторические памятники Нижневартковского района;
- важнейшие этапы исторического развития Нижневартковского района, его традиции;
- об уровне жизни и хозяйственно-бытовых укладах населения района с древнейших времен;
- изученные виды исторических источников по истории района;
- соотносить даты событий истории района и отечественной истории, определять последовательность и длительность важнейших событий истории района;
- показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места исторических событий;
- рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов;
- использовать приобретенные знания при написании творческих работ;
- объяснять свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям истории района;
- владеть навыками прогнозирования, оценки, работы с историческими источниками.

#### **Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

1. Алексеева Л.В., Цысь В.В. и др. История Нижневартковского района. Нижневартовск, 2013.

2. Алексеева Л.В., Сапожникова Н.В., Цысь В.В. Нижневартовск: как становятся городами. Нижневартовск; Омск, 2017. 300 с.
3. Алексеева Л.В., Сапожникова Н.В., Цысь В.В., Миронычев С.В., Зарипова Д.А. Основные вехи истории Нижневартовского района в советский период / Под общ.ред. проф. Л.В. Алексеевой. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2018. 203 с.: ил.
4. Алексеева Л.В., Цысь В.В., Цысь О.П., Корженевский К.Б., Бытко С.С. Современный Нижневартовский район: перемены и кризисы, стабильность и точки роста / Под общ. ред. проф. Л.В. Алексеевой. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2018. 224 с.: ил.
5. Нижневартовский район. Официальный сайт [Электронный ресурс]. [http://www.nvraion.ru/social/culture/save\\_nasledie.php](http://www.nvraion.ru/social/culture/save_nasledie.php) (02.10 2018).
6. Центр охраны культурного наследия Нижневартовска [Электронный ресурс]. <http://iknugra.ru/istoriko-kulturnoe-nasledie-yugri/pamyatniki-arheologii/informatsiya-ob-obektah-kulturnogo-naslediya/>(02.10 2018).

### *Выводы*

Изучение региональной истории является условием трансляции ценностей и традиций местного общества, выступает своеобразным «мостом» в воспроизводстве коллективной памяти, помогает преодолеть отчуждение личности ученика средней школы и общества. Возникает возможность связать в историческом пространстве интересы формирующейся личности и ее ближайшего окружения с целым рядом базовых исторических категорий: этнос, нация, мировое сообщество. Знания о регионе создают условия для понимания и принятия учениками той истины, что только труд и заботы людей могут сделать жизнь в крае интересной, разнообразной и богатой. Такой взгляд формирует мотивы и потребности, побуждающие к участию в делах по благоустройству своей «малой родины».

В рамках микроистории приоритетом представляется формирование представлений о специфике исторического развития Нижневартовского района. Для этого и разработана программа курса, которая может быть использована педагогами в образовательном процессе. Изучение истории Нижневартовского района для проживающих в нем учеников средней школы является значимой составляющей процесса воссоздания картины региональной истории, как составляющей истории Российской. Определение актуальных этапов изучения исторических периодов развития и поиска наиболее оптимальных моделей формирования образовательной программы должно ориентироваться на создание удачной совокупности включения истории Нижневартовского района в общеисторический контекст и процесс.

В результате оценки возможностей внедрения курса по изучению истории Нижневартовского района было определено, что наиболее оптимальной формой будет являться курс по выбору для старших классов основной школы. Приоритетом методики преподавания определена проектная деятельность. Собственные изыскания, создание проектов по результатам поисков исторической информации сформируют не только умения и навыки работать с исторической информацией, а также поднимут уровень знаний по истории Нижневартовского района, создадут условия для творческой самореализации.

## Литература

1. Алексеева Л.В. Современные теоретико – методические подходы к организации изучения школьниками региональной истории в контексте ФГОС // Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в образовательных организациях различных типов. Коллективная монография / Под общ. ред. д.и.н., проф. Л.В. Алексеевой. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2016. Ч. 3. Гл. 3.
2. Алексеева Л.В., Святченко И.В. О теоретико – методических подходах к организации изучения школьниками региональной истории // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». Научно-практический журнал (ВАК). 2016. № 12 (декабрь). С. 50-52.
3. Алексеева Л.В., Святченко И.В. Региональная история в системе школьного исторического образования России: нормативные аспекты // Мир науки. 2016. Т. 4. № 6. Интернет-журнал МПГУ. (ВАК). С. 1-7.
4. Брит Т.Н. Рабочая программа по «Истории Сибири» составлена на основе стандарта регионального компонента Новосибирской области по предмету «История отечества». [Электронный ресурс]. URL. <https://5-bal.ru/istoriya/71524/index.html>(10.05.2021).
5. Вяземский Е. Е., О. Ю. Стрелова. Национально-региональный компонент исторического образования М.: Просвещение, 2008.
6. Демин А.М. Модель построения содержания национально – регионального компонента образования в средней общеобразовательной школе // Региональный компонент в школьном образовании. Барнаул, 2006.
7. Изучение региональной истории в школе // Историческое образование в современной школе: альманах / гл. ред. Е. Е. Вяземский. Вып. 3. М.: Русское слово, 2004.
8. Кара А.П. Региональный компонент в базовом школьном образовании // Из опыта регионоведческой работы в школе: сборник. Армавир, 2007. Вып. 1. 198 с.
9. Кузнецова Ф. С., Зверев В. А. Программно-методические материалы для общеобразовательных учреждений. История Сибири: Региональный компонент. Новосибирск: ИНФОЛИО-пресс, 2006. 64 с. [Электронный ресурс]. URL. <https://mognovse.ru/ugw-f-s-kuznecova-v-a-zverev-programmno-metodicheskie-material.html> (10.05.2021).
10. Стрелова О. Ю. Национально-региональный компонент гуманитарного образования: Проблемы проектирования и реализации в контексте гуманистической парадигмы образования. М.: Национальный центр стандартов и мониторинга образования, 2001.
11. Тишков В. А. Российский народ и национальная идентичность // Известия (московский выпуск). 2007. 19 июня.

## **РАЗДЕЛ 5**

**АВТОРЫ «АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ МПИ...» –  
ЮБИЛЯРЫ 2020/21 УЧЕБНОГО ГОДА**

## ГЛАВА 1

### ЕВГЕНИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ ВЯЗЕМСКИЙ



Имя Евгения Евгеньевича Вяземского – профессора, кандидата исторических и доктора педагогических наук известно каждому учителю истории в нашей стране.

10 декабря 2020 г. Евгений Евгеньевич отметил свой 70-летний юбилей. От всей души поздравляем дорогого юбиляра и посвящаем в его честь эту статью.

Последние 30 лет преподавательской и научной

деятельности Е.Е. Вяземского связаны, прежде всего, с проблемами развития школьного исторического образования, повышением профессиональной компетентности педагогических кадров, изучением тенденций развития образования в России и современном мире.

Родился Е.Е. Вяземский в 1950 г. В 1975 г. окончил исторический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова по специальности – «История», получив квалификацию – «Историк. Преподаватель истории и обществоведения». После окончания университета Е.Е. Вяземский несколько лет работал в системе среднего профессионального образования. Затем, начался период его научной деятельности. В 1984–1997 гг. Евгений Евгеньевич – старший научный сотрудник, заведующий лабораторией исторического образования НИИ школ МНО РСФСР (правопреемник – Институт общего образования Минобрнауки РФ). В начале этого периода осуществлялась работа над кандидатской диссертацией, которая блестяще защищена Е.Е. Вяземским в 1987 г. в Ярославском государственном университете. Тема кандидатской диссертации: «Октябрьская революция и становление советской системы социального обеспечения. Ноябрь 1917–1920 гг.» Специальность 07.00.02 – история СССР. Надо отметить, что диссертация сохраняет актуальность, о чем свидетельствует значительное число ссылок на нее.

В 1997 г. Е.Е. Вяземский перешел на работу в Академию повышения квалификации и переподготовки работников образования Минобрнауки РФ (АПКиППРО) (г. Москва). Он возглавил кафедру исторического и социально-экономического образования. Именно тогда были подготовлены и вышли значительными тиражами книги по современному историческому образованию, в которых так нуждались школьные учителя и студенты, а также вузовские преподаватели методик. Многие научно-методические работы были подготовлены в соавторстве с другими известными учеными – Ольгой Юрьевной Стреловой



(Хабаровск), Мариной Владимировной Коротковой (Москва) и др. Большим подспорьем для учителей и вузовских преподавателей стали книги: «Историческое образование в современной России: справочно-метод. пособие для учителей (1997 г.); История для завтрашнего дня: (современная реформа школьного исторического образования в России): пособие для учителей и студентов (1999 г.)

В начале 2000-х гг. в связи с началом модернизации образования в стране, Е.Е. Вяземский в соавторстве с коллегами подготовили еще несколько работ методической направленности. Эти книги, по сути, стали настольными в тот период. Нами, они использовались на занятиях по методике преподавания истории в Нижневарттовском государственном пединституте; по ним готовились студенты к занятиям; они же служили основой для разработки курсов повышения квалификации для учителей, которые мне пришлось проводить в те годы в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком округах. Особой популярностью среди учителей и студентов-историков пользовались практически все пособия. Так, книга Е.Е. Вяземского и О.Ю. Стреловой «Методика преподавания истории в школе» (2001 г.) являлась на тот момент принципиально новой по концепции и содержанию. Авторы рассмотрели концептуально – методические подходы к преподаванию истории, методические модели, эффективные в условиях вариативного образования, современные формы активного развивающего

обучения; представили анализ цели и задач школьного исторического образования, учебную литературу по истории и формы учебных занятий.

Мне выпала возможность лично познакомиться с Евгением Евгеньевичем в 2001 г. Это были курсы ПК в Академии, блестяще организованные и проведенные для учителей истории и вузовских преподавателей методики. Евгений Евгеньевич проявил внимание никому (мало кому) известному доценту из далекого Ханты-Мансийского округа (речь идет об авторе этой статьи). На память об этой замечательной встрече осталась любительская фотография.

Событием для вузовского педагогического сообщества стало появление нового учебника по МПИ, подготовленного Е.Е. Вяземским совместно с О.Ю. Стреловой. Учебник «Теория и методика преподавания истории» (2003 г.) получил гриф Министерства образования Российской Федерации и сегодня используется студентами вузов во всех регионах страны. По ключевым вопросам методики преподавания учебник сохраняет свою востребованность.



*В центре – Е.Е. Вяземский (г. Москва). Слева – Л.В. Алексеева (г. Нижневартовск).  
Справа – З.И. Гузненко (г. Екатеринбург)*

Работа на кафедре теории и методики преподавания истории, социально-политических наук и права АПК и ППРО в 2003–2007 гг. в должности профессора, защита докторской диссертации в 2004 г. «Становление и развитие системы школьного исторического образования в современной России» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования в Институте общего образования Минобрнауки России, стали фундаментом для последующей деятельности Е.Е. Вяземского по разработке, оценке стратегических вопросов развития школьного исторического образования, подготовки/переподготовки кадров учителей в изменившихся условиях.



В 2007 г. Е.Е. Вяземский, сохраняя совместительство в Академии, становится главным научным сотрудником лаборатории дидактики истории ФГНУ «Институт содержания и методов обучения Российской академии образования» (ФГНУ ИСМО РАО), а с марта 2015 г. по 31 августа 2015 г. – ведущим научным сотрудником Центра социально-гуманитарного образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (правопреемник ФГНУ ИСМО РАО). Евгений Евгеньевич в этот период пишет многочисленные статьи, проводит курсы повышения квалификации, дающие ответы на животрепещущие вопросы преподавания истории школьникам.

Введение новых образовательных стандартов в школах России вызвало немало трудностей с их реализацией. Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова в 2012 г. подготовили книгу: «Уроки истории: думаем, спорим, размышляем». В пособии авторами рассматривались актуальные аспекты теории и практики деятельности учителя истории в условиях введения

Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС). Авторы поместили рекомендации по работе с примерными и рабочими программами, школьными учебниками и электронными пособиями, по проведению интерактивных занятий и внеклассных мероприятий.

Новый этап профессиональной деятельности Е.Е. Вяземского – заведывание кафедрой методики преподавания истории исторического факультета МПГУ (с 1 сентября 2015 г.).

Всю многогранную деятельность профессора Е.Е. Вяземского не описать в рамках небольшой статьи. Коснусь огромного вклада, сделанного Евгением Евгеньевичем в существование проекта по выпуску коллективной монографии «Актуальные проблемы МПИ...» в Нижневарттовском государственном университете. Без его статей, имеющих концептуальное значение, которые задают вектор каждому выпуску монографии (а данный выпуск уже восьмой), наша книга бы многого лишилась и прежде всего, фундаментальных основ. Мы весьма признательны за эту работу, сотрудничество и поддержку Евгению Евгеньевичу. Некоторые из этих статей подготовлены им совместно с профессором О.Ю. Стреловой, которая является признанным специалистом в стране в области методики преподавания истории и обществознания. Участие Ольги Юрьевны в качестве автора коллективной монографии для нас очень много значит.

Отметим, что наряду с преподаванием, интенсивной научной, руководящей деятельностью, Е.Е. Вяземский – член редакционных советов журналов, входящих в перечень ВАК: «Преподавание истории и обществознания в школе», «Преподавание истории в школе»; «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки». Евгений Евгеньевич – активный участник исследовательских проектов и обладатель грантов, организатор и участник многих конференций различного уровня. Перед нами личность ученого, педагога, настоящего интеллигента (в классическом понимании), всю свою жизнь отдающего просвещению подрастающих поколений, и их учителей (учителей истории).

Труд Евгения Евгеньевича неоднократно отмечен различными поощрениями. В числе почетных званий и наград – звание «Почетный работник высшего профессионального образования» (2000 г.).

В юбилейном для Е.Е. Вяземского, хочется пожелать крепкого здоровья, новых достижений на научном и образовательном поприще, выразить огромную благодарность за сотрудничество с кафедрой истории России НВГУ.

### **Литература**

1. Вяземский Е.Е. Октябрьская революция и становление советской системы социального обеспечения. Ноябрь 1917-1920 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук: (07.00.02) / Ярослав. гос. ун-т. М., 1987. 18 с.
2. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства: Практическое пособие. М.: Владос, 2001. 160 с.,

3. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Методика преподавания истории в школе. М.: Владос, 2001. 176 с.
4. Вяземский Е. Е., Стрелова О.Ю. Национально-региональный компонент исторического образования в России. Lambert Academic Publishins, 2012. 148 с.
5. Вяземский Евгений Евгеньевич [Электронный ресурс]. URL: <http://mpgu.su/staff/vyazemskiy-evgeniy-evgenevich/> (10.03. 2021)
6. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Уроки истории: думаем, спорим, размышляем. Пособие для учителей общеобразовательных учреждений. ФГОС. М.: Просвещение, 2012.
7. Евгений Евгеньевич Вяземский [Электронный ресурс]. URL:<https://www.livelib.ru/author/500946-evgenij-vyazemskij> (10.03. 2021)
8. Историческое образование в современной России: справ.– метод. пособие для учителей / Вяземский Е. Е., Ионов И. Н., Короткова М. В., Стрелова О.Ю. М.: Рус. слово, 1997. 217 с.
9. История для завтрашнего дня: (современная реформа школьного исторического образования в России): пособие для учителей и студентов / Вяземский Е. Е., Уколова В. И., Стрелова О.Ю. М.: Центр гуманитар. образования, 1999. 183 с.
10. Стрелова О.Ю., Вяземский Е.Е. История в проектах: педагогическое сопровождение. М.: Русское слово, 2021. 400 с.

*Л.В. Алексеева*

## ГЛАВА 2

### ОЛЬГА ПЕТРОВНА ЦЫСЬ



Ольга Петровна Цысь – доцент кафедры истории России и документоведения, научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории комплексных исследований социальных систем Нижневартковского государственного университета (НВГУ), кандидат исторических наук, доцент отметила **21 января** юбилей. Родилась Ольга Петровна в 1971 г. в г. Талица Свердловской области в семье служащих. В 1988 г. поступила на исторический факультет Тюменского государственного университета. Окончив курс наук указанного университета в 1993 г. начала трудовую деятельность в лаборатории истории и культуры Сибири ТГУ. В 1996 г. начала работать ассистентом на кафедре

истории Нижневартковского государственного педагогического института, начав работать ассистентом на кафедре истории (с сентября 1996 г.).

Мы работаем вместе более 25 лет. Вспоминается, как юная преподавательница, начала свою педагогическую деятельность. Было трудно. Новые курсы занимали очень много времени, которые только предстояло разработать, освоить, сформировать систему преподавания. Открытое занятие по курсу истории культуры – было первым, которое мне довелось увидеть у Ольги Петровны. Это был 1997 год. Конечно, волнения избежать преподавателю не удалось, но лекция была тщательно подготовлена, подкреплена наглядностью, проведена в соответствии с основными требованиями. Затем, было посещение занятия по этнографии (по теме традиционных занятий у народов Севера) в 1998 г. И вновь, я увидела, что коллега самым добросовестным образом проработала и систематизировала материал, старалась объяснить его ярко и образно. Прошло много лет с тех первых занятий. Появился колоссальный опыт, расширились знания, пришла уверенность. Сегодня – Ольга Петровна, самый квалифицированный доцент в университете, осуществляющий преподавательскую деятельность.

За эти 25 лет О.П. Цысь стала не только отменным преподавателем, но и известным исследователем, со всеми чертами состоявшегося ученого. Сфера научных интересов – история Русской православной церкви в Западной Сибири, народное образование, взаимоотношения церкви и общества, формирование полиэтнической и поликонфессиональной культуры края в XIX–XX вв. Неустанный труд, долгие годы работы в архивах, многочисленные публикации привели к успеху в профессиональной деятельности и признанию коллег. Ольга Петровна завершает работу над диссертацией «Православные общественно-религиозные организации Тобольской епархии во второй половине XIX – начале XX вв.». Научное консультирование осуществлял проф. Я.Г. Солодкин. Защита

состоялась 4 июля 2003 г. на заседании диссертационного совета Д. 212.286.04 при Уральском государственном университете им. А.М. Горького. Официальным оппонентом являлась авторитетный ученый – Н.А. Миненко (доктор ист. наук, профессор); вторым оппонентом выступила канд. ист. наук А.В. Мангилева. На момент защиты О.П. Цысь имела 11 публикаций.

После защиты диссертации, Ольга Петровна всецело сосредоточилась на работе со студентами, возглавила направление студенческой науки кафедры. Подготовила большое число студентов – победителей различных конкурсов, конференций, олимпиад. Многие из ее учеников работают учителями истории и весьма благодарны своему учителю (Л. Стоякина – г. Москва, С. Бытко – г. Тюмень, М.Никитина – г. Нижневартовск и др.).

Одновременно Ольга Петровна ведет интенсивную научную деятельность. В период 2003–2013 гг. О.П. Цысь было опубликовано 83 научных и методических работ. Не чуждалась Ольга Петровна и участия в различных конкурсах. О.П. Цысь является лауреатом премии им. проф. В.В. Болотова за вклад в изучение церковной истории и культуры (Тверская епархия, 2008 г.); лауреатом Первого Уральского межрегионального конкурса «Университетская книга» (2012 г. совместно с В.В. Цысем).

В 2011 г. Ольга Петровна в соавторстве с Валерием Валентиновичем Цысем, профессором кафедры истории России, доктором ист. наук выиграли номинацию «Лучший издательский проект года» в епархиальном этапе конкурса работ в области педагогики, работы с детьми и молодежью «За нравственный подвиг учителя 2010–2011» с монографией: «Образование и просвещение на Севере Западной Сибири в XIX – нач. XX вв.».

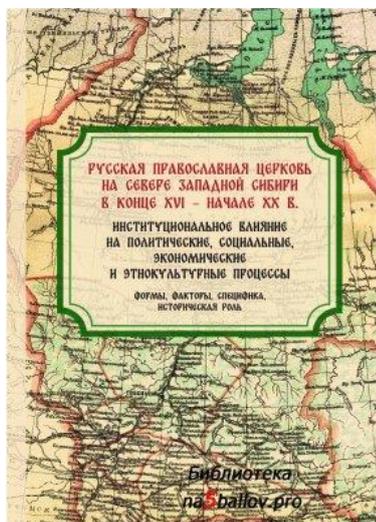
Новым этапом научной работы Ольги Петровны стало руководство в течение 2013–2014 гг. проектом совместного конкурса Императорского Православного Палестинского Общества и РГНФ на тему: «Отделы Императорского Православного Палестинского общества в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: основные направления, содержание и результаты деятельности».

Собранный обширный исследовательский материал и публикация многочисленных статей, тезисов докладов позволили перейти к обобщению исследований, что выразилось в подготовке нескольких монографий, посвященных актуальным проблемам истории православия на югорской земле:

Организация управления институтами Русской Православной церкви на Тобольском Севере в XIX – начале XX вв. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2017. 272 с. (17 п. л.);

Кондинский Свято-Троицкий монастырь Тобольской епархии в XIX – начале XX вв. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2017. 120 с. (15 п. л.)

Православие в Нижневартовском районе: три века истории / под общ. ред. В.В. Цыся. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2018. 112 с. (15,25 п. л.). – в соавторстве.



В 2019 г. научный коллектив лаборатории получил грант РФФИ (1849860002) на тему: «Русская православная церковь на Севере Западной Сибири в к. XVI – начале XX в. ...», где одним из исполнителей являлась О.П. Цысь. По результатам работы была подготовлена коллективная монография.

Последние годы Ольга Петровна трудится и над докторской диссертацией. Подготовлены десятки статей в ведущих научных изданиях, в том числе входящих в международные базы. В условиях увеличения бюрократической работы преподавателей, подготовка квалификационной работы осложняется банальной нехваткой времени и сил. Накопленный огромный источниковый материал, большое количество публикаций, высокий профессиональный уровень исследователя, вне всякого сомнения, позволяют О.П. Цысь завершить этот важный этап работы.

Много лет О.П. Цысь участвует в работе жюри конкурса НИР школьников Нижневартовского района. Ольга Петровна ведет и просветительскую деятельность. Выступает с лекциями перед различной аудиторией, приглашалась и к проведению курсов у священнослужителей, где читала лекции по истории православия в регионе.

Личные качества Ольги Петровны – добросовестность, ответственность, принципиальность, убежденность в своей правоте – отличают ее. Перед нами личность, крупная индивидуальность, дающая пример студентам и начинающим преподавателям честного отношения к делу, высокой требовательности, сочетающейся с заботой и помощью своим ученикам.

Поздравляем дорогую коллегу с юбилеем, желаем исполнения желаний, сибирского здоровья, интересных встреч, новых научных трудов и способных студентов.

### **Литература**

1. Русская православная церковь на севере Западной Сибири в конце XVI – начале XX в.: институциональное влияние на политические, социальные, экономические и этнокультурные процессы (формы, факторы, специфика, историческая роль). Монография / В.В. Цысь, Я.Г. Солодкин, О.П. Цысь, А.В. Спичак. Нижневартовск: НВГУ; Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2020. 223 с.

2. Цысь Ольга Петровна // Научные труды преподавателей кафедры истории России Нижневартовского государственного гуманитарного университета. Библиографический указатель / Сост. Я.Г. Солодкин. Нижневартовск: МУ «БИС», 2008. 72 с. С. 65-68.

3. Цысь Ольга Петровна // Научные труды преподавателей кафедры истории России Нижневартовского государственного университета. Библиографический указатель / Сост. Я.Г. Солодкин. Нижневартовск: изд-во НВГУ, 2013. 53 с. С. 49-52.

*Л.В. Алексеева*

### ГЛАВА 3

## ГЕННАДИЙ ЕГОРОВИЧ КОРНИЛОВ



Моему дорогому учителю, известному ученому Геннадию Егоровичу Корнилову **7 февраля** 2021 г. исполнилось 70 лет. Я познакомилась с Геннадием Егорович на этапе подготовки к защите своей кандидатской диссертации, где проф. Г.Е. Корнилов являлся официальным оппонентом (1998 г.). Его поддержка, положительная оценка диссертации, вселили в меня, начинающего исследователя, уверенность. С тех пор мы сотрудничаем, а в 2004 г. под руководством профессора Г.Е. Корнилова я защитила успешно докторскую диссертацию, работа над которой шла быстрыми темпами и «на одном дыхании».

Долгие годы Г.Е. Корнилов работал заведующим кафедрой Истории России в Уральском государственном педагогическом университете. Многие его идеи, положенные в основу деятельности кафедры были заимствованы мною и привнесены на кафедру истории России НВГУ. Ежегодные конференции (Историко-педагогические чтения), организовывавшиеся по его инициативе, собирали интересных авторов из разных регионов страны, где шел процесс обсуждения актуальных проблем. Я всегда покидала конференцию с чувством глубокого удовлетворения, получив ответы на многие вопросы, обогатившись новыми идеями и знакомствами (в числе которых была и О.М. Хлытина из Новосибирска – известный историк-методист).

Геннадий Егорович является известным в стране и за рубежом специалистом по истории Урала XX в. Основными направлениями его исследований являются аграрная и демографическая история. Будучи автором почти полутысячи публикаций (в том числе на русском, английском и японском языках), им внесен существенный вклад в изучение аграрной и демографической истории Урала, а также и северных районов Уральской области (нынешние ХМАО и ЯНАО). Вот некоторые из монографий Г.Е. Корнилова:

1. Уральское село и война. Проблемы демографического развития. Екатеринбург: Уралагропресс, 1993. 174 с.

2. Урал в панораме XX века / гл. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург: Изд-во «СВ-96», 2000. 496 с.

3. Во имя победы. Свердловск в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. / гл. ред. А.В. Сперанский. Екатеринбург: «Издательство «Баско», 2005. 256 с.; 2-е изд. Екатеринбург: Печатный дом «Формат», 2010. 272 с.

4. Население Ямала в XX веке: историко-демографический анализ. Екатеринбург: Издательство АМБ, 2013. 360 с.

5. Хозяйственное освоение Урала и Западной Сибири в XX веке: планирование и управление / под ред. Г. Е. Корнилова. Екатеринбург: УрО РАН, 2018. 368 с.

Профессор Г.Е. Корнилов – заведующий Центром экономической истории, председатель диссертационного совета (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН).



*Фото. В диссертационном совете Института истории и археологии УрО РАН. 26 ноября 2020.*

*Слева – проф. Г.Е. Корнилов, справа – проф. Л.В. Алексеева*

Г.Е. Корнилов – активный участник (а в некоторых случаях и руководитель, организатор) более 170 международных, всероссийских и региональных конференций. Геннадий Егорович стал участником международных исследовательских проектов Манчестерского университета (Великобритания, 2000–2003 гг.), Токийского университета (Япония, 2002–2005 гг.), совместного проекта кафедры новейшей и восточноевропейской истории университета г. Фрайбург (Германия) и Института истории и археологии УрО РАН (2010–2012 гг.) и др. Научные исследования профессора Г.Е. Корнилова поддерживались грантами Российского гуманитарного научного фонда, INTAS, Совета Европы и др. В настоящее время является одним из руководителей масштабного проекта РАН, выполняемых на территории Ханты-Мансийского округа – «Югра многовековая».

Профессор Г.Е. Корнилов – член редколлегии журналов «Уральский исторический вестник», «Вестник Академии наук Республики Башкортостан». Геннадий Егорович является экспертом РАН, работал несколько лет членом экспертного совета по истории, археологии и этнографии РФФИ, а также экспертом РНФ.

Для меня, Геннадий Егорович является примером не только в научной и педагогической деятельности, но и гуманитарной культуре. Его человеческие качества сочетают в себе внимательность, отзывчивость, готовность прийти на помощь, дать совет, оказать поддержку. Огромная работоспособность, инициативность, открытость приносят в любой коллектив, где бы ни был Геннадий Егорович атмосферу высокоинтеллектуальной

среды, заинтересованного общения, дискуссий. У Г.Е. Корнилова много учеников (он подготовил более 30 кандидатов и 6 докторов наук). Имя своего учителя всегда произношу с почтением и гордостью. Мне очень повезло, что на своем жизненном пути мне встретился такой наставник как Геннадий Егорович, которому я многим обязана, и прежде всего тем, что я стала доктором наук, профессором.

Геннадий Егорович имеет различные поощрения и награды. В их числе: звание «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» (2003 г.), почетное звание «Заслуженный деятель науки РФ» (2008 г.).

С юбилейным днем рождения, дорогой Геннадий Егорович, желаю Вам крепкого здоровья на долгие годы, новых творческих успехов.

### **Литература**

1. Баранов Е.Ю. Геннадий Егорович Корнилов – историк и педагог [Электронный ресурс]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/39833/1/init\\_2016\\_02.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/39833/1/init_2016_02.pdf) (11.03.2021).
2. Корнилов Геннадий Егорович [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ihist.uran.ru/KornilovGE> (11.03.2021).

*Л.В. Алексеева*

## ГЛАВА 4

### ЛЮБОВЬ ВАСИЛЬЕВНА АЛЕКСЕЕВА

(Юбилей профессора кафедры истории России и документоведения

Любови Васильевны Алексеевой)



1 июня 2021 г. юбилей отмечает профессор кафедры истории России и документоведения Нижневартковского государственного университета, профессор, доктор исторических наук Любовь Васильевна Алексеева.

На протяжении последней четверти века профессиональная деятельность Л.В. Алексеевой связана с Нижневартковским государственным университетом. За это время она прошла путь от старшего преподавателя кафедры истории до профессора, защитила кандидатскую (1998 г.) и докторскую (2004 г.) диссертации. Под ее руководством подготовлено пять кандидатов исторических наук. Число публикаций Л.В. Алексеевой приближается к 800, включая полтора десятка индивидуальных монографий, около 50 коллективных, ряд учебных и учебно-методических пособий.

Опыт, который Любовь Васильевна приобрела в 1980-е-первой половине 1990-х гг., работая в качестве учителя, затем директора средней школы, руководителя районного методического объединения учителей истории, позволил ей не только преподавать на высоком профессиональном уровне методические дисциплины студентам – историкам, но и в дальнейшем выступить в качестве руководителя магистерской программы «Теория и методика обучения истории и обществознанию» и программы аспирантуры «Теория и методика обучения и воспитания (история)», реализуемых в Нижневартковском государственном университете.

На протяжении многих лет Л.В. Алексеева является ведущим специалистом НВГУ по научному направлению «Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в различных типах учебных заведений». По ее инициативе и активном участии в качестве автора, ответственного редактора издается коллективная монография «Актуальные проблемы МПИ...», за период 2014–2021 гг. вышло восемь выпусков.

Ученики Любви Васильевны регулярно пополняют кадровый состав образовательных учреждений города Нижневартковска и Нижневартковского района, а некоторые из них занимают руководящие должности в системе управления образованием, являются директорами школ.

Научные интересы Л.В. Алексеевой связаны, в первую очередь, с изучением истории Севера Западной Сибири в советскую эпоху. Вопросам политической, экономической и социокультурной трансформации региона посвящена докторская диссертация Любови Васильевны, блестяще защищенная в 2004 г. в диссертационном совете при Институте истории и археологии Уральского отделения РАН.

Особое значение имеют сделанные Любовью Васильевной открытия по проблемам становления Ханты-Мансийского (тогда – Остяко-Вогульского) национального округа в 1930-е гг. Это исследование в свое время получило поддержку в виде гранта губернатора ХМАО-Югры. В 2007 г. Л.В.Алексеева вошла в число победителей конкурса на подготовку монографий на территории ХМАО. В издательстве «Полиграфист» в 2008 г. вышла ее монография «Ханты-Мансийский автономный округ в первое десятилетие (декабрь 1930 г. – июнь 1941 г)», объемом 180 с. В монографии, выполненной на основе привлечения широкой группы источников и новейшей историографической литературы, представлены различные аспекты политического, социально-экономического и культурного развития Ханты-Мансийского (Остяко-Вогульского национального) автономного округа в первое десятилетие его истории. В книге исследованы результаты социальных трансформаций в Югре к началу Великой Отечественной войны [1, с. 6-7]. В 2008 г. Л.В. Алексеева совместно с Я.Г. Солодкиным и О.П. Цысь получили грант на разработку регионального компонента магистерской программы по направлению «Историческое образование» [1, с. 7]. В 2017 г. Л.В. Алексеева и И.В. Святченко (аспирант) стали призерами ежегодного международного конкурса научных публикаций в области экономики и образования.

Л.В. Алексеевой и ее учениками освещены такие малоизученные сюжеты истории края как направления и масштабы кулацкой ссылки в 1930-е гг., становление и эволюция системы образования в 1920-х – 1940-х гг., колхозное строительство, экономическое развитие в период Великой Отечественной войны, демографические процессы в первые годы советской власти, модернизация региона в целом и мн. др.

Большой вклад Л.В. Алексеева внесла в изучение своей малой Родины – Курганской области [2; 3]. В серии монографий она реконструировала родословные крестьянских семей, которые начали заселять регион еще в XVII веке. Любовь Васильевна продемонстрировала пример комплексного разностороннего подхода к проведению краеведческих, генеалогических исследований [4].

Л.В. Алексеева приняла участие в подготовке и реализации крупных научных проектов Института истории Уральского отделения РАН «История Ямала» (2005–2010 гг.), Института российской истории РАН «Академическая история Югры» (2020–2021 гг.), а также являлась руководителем проектов регионального уровня: «История Нижневартовского района» (2012–2013 гг.), «История Думы ХМАО-Югры» (2013–2014 гг.), «История города Нижневартовска» (2015–2016 гг.) и др.

Профессор Л.В. Алексеева является признанным специалистом-североведом, регулярно участвует в заседаниях диссертационных советов, где выступает в качестве официального

оппонента по кандидатским и докторским диссертациям по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Большую работу ведет Л.В. Алексеева и в сфере повышения квалификации педагогов. Ею проведены многочисленные курсы ПК для учителей истории, обществознания Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов, прочитаны лекции в различных школах, проводятся текущие консультации учителей, экспертиза и рецензирование программ, подготовка учителей к профессиональным конкурсам.

Заслуги Л.В. Алексеевой отмечены званиями «Старший учитель» Министерства просвещения РСФСР (1990 г.), «Заслуженный деятель науки Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» (2010 г.), «Почетный работник сферы образования Российской Федерации» (2019 г.).

Коллеги поздравляют уважаемую Любовь Васильевну с юбилеем. Желают новых научных открытий, плодотворной и насыщенной творческой деятельности.

### **Литература**

1. Алексеева Л.В., Солодкин Я.Г. Труды преподавателей и аспирантов кафедры истории России о прошлом Югры и методике преподавания ее истории (к 10-летию кафедры истории России НГГУ) // Производственная практика: проблемы и перспективы: Материалы пятой региональной (заочной) научно-практической конференции (Нижневартовск, 30 марта 2009 г.) / Отв. ред. Л.В.Алексеева. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2010. 107 с. С. 3-9.
2. Алексеева Л.В. Ветеринарный участок как важнейшее звено системы государственной ветеринарной службы в СССР (на материалах Широковского ветучастка Далматовского района Курганской области 1940–80-х гг.): Монография. Нижневартовск. Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2016. 206 с.
3. Алексеева Л.В. Государственная ветеринарная служба в СССР: 1940–1980-е годы (на материалах Курганской области): Монография. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2018. 193 с.
4. Алексеева Л.В. Повседневная жизнь государственных крестьян Шадринского уезда Пермской губернии (конец XVIII – XIX ВВ.). Монография. Нижневартовск: Издательство НВГУ, 2019. 414 с.

*В.В. Цысь*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В восьмом выпуске коллективной монографии отражены актуальные проблемы современного преподавания истории. Они касаются в первую очередь продолжающегося процесса реформирования, вызванного принятием новых документов, регулирующих образовательный процесс по истории. Именно ключевым вопросам нового этапа реформ посвящены публикации первого раздела. Концептуальные подходы к развитию исторического образования представлены на основе принятой в декабре 2020 Концепции преподавания Отечественной истории. Ее трактовка, оценка создавшегося положения в школьном историческом образовании, которая не может удовлетворять государство в части образовательных результатов, перспективы проектирования процесса обучения на период 2020-х гг. дают возможность читателям (учителям, студентам) понять те возможные трансформации, к которым нужно быть готовым.

Приоритетными вопросами для рассмотрения и обсуждения в монографии традиционно выступают аспекты преподавания истории на общеобразовательном уровне. Здесь авторы сосредоточились на одной из актуальных проблем – работе с источниками. Представлен анализ традиционных способов работы с документами и результаты экспериментальной деятельности по применению современных приемов использования документов на уроках истории в основной школе, где закладываются базовые умения, формирующие не только необходимые алгоритмы работы, но и определяющие дальнейшее продвижение учеников по пути формирования критического мышления. Другим важнейшим источником в обучении истории является историческая карта. В монографии рассматривается карта как средство обучения с широким обучающим потенциалом. Подчеркивается значение теоретических и методических разработок, выполненных в советское время, которые являются фундаментом организации работы с картографическим материалом на уроках истории. Приводятся многочисленные примеры, проверенные практикой по эффективной работе с картой. На общеобразовательном уровне преподается история и в колледжах. Авторы рассмотрели две актуальные темы применительно к современной образовательной ситуации в указанных типах учебных заведений. Они касаются результатов работы в дистанционном формате и оценки предметных образовательных результатов по истории в учреждении профессионального образования.

Традиционно в коллективной монографии уделено внимание региональному уровню исторического знания. Представлены теоретические и методические аспекты изучения региональной истории в рамках двух тем. Первая посвящена истории формирования Ханты-Мансийского округа, что не нашло отражения в учебной литературе. С возвращением курса региональной истории в школы округа, данная тема будет востребована в образовательном процессе, так как проливает свет на мало изученный вопрос – процесс создания округа. Составной частью региональной истории является история локальная. И это вторая тема указанного раздела книги. В монографии представлено описание систематической истории Нижневартовского района, которая рассматривается авторами как теоретическая основа

курса локальной истории, который предназначен для использования в образовательном процессе школ г. Нижневартовска и Нижневартовского района ХМАО.

В заключительном разделе монографии представлены юбилейные очерки об историках, являющихся на протяжении длительного времени авторами данного коллективного труда.

## Сведения об авторах

**Алексеева Любовь Васильевна**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России и документоведения. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижевартовский государственный университет» (НВГУ). **E-mail:** lvalexeeva@mail.ru

**Вяземский Евгений Евгеньевич**, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методики преподавания истории. Московский педагогический государственный университет (МПГУ). **E-mail:** viazemskiy@rambler.ru

**Гарифуллина Наталья Львовна**, преподаватель истории и обществознания высшей квалификационной категории. Златоустовский индустриальный колледж. **E-mail:** jun.zlat@yandex.ru

**Ковешникова Ольга Тимофеевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «ВГСПУ», г. Волгоград. **E-mail:** koveshnja@mail.ru

**Корнилов Геннадий Егорович**, доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром экономической истории. Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург. **E-mail:** genakorn@mail.ru

**Салимова Наталья Сергеевна**, кандидат исторических наук, преподаватель истории и обществознания. Нижевартовский социально-гуманитарный колледж. **E-mail:** cleo27@yandex.ru

**Святченко Инна Владимировна**, директор департамента образования г. Нижевартовска, магистр педагогического образования. **E-mail:** inn111980@mail.ru

**Стрелова Ольга Юрьевна**, доктор педагогических наук, профессор. Хабаровский краевой институт развития образования. **E-mail:** strelovaprof@gmail.com

**Корженевскую Анна Анатольевна**, учитель истории школы № 19 г. Нижевартовска, магистрант кафедры истории России. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижевартовский государственный университет» (НВГУ). **E-mail:** anna.anhor1997@gmail.com

**Цысь Валерий Валентинович** – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России и документоведения. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижевартовский государственный университет» (НВГУ). **E-mail:** tsysv@rambler.ru

Научное издание

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*Коллективная монография*

**Часть 8**

*Отв. ред. д.и.н., проф., Л.В. Алексеева*

Материалы публикуются в авторской редакции и авторском наборе.

ISBN 978-5-00047-606-2



9 785000 476062

Технический редактор: *Д.В. Вилявин*

Подписано в печать 24.05.2021

Формат 60×84/8

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. листов 7,95

Электронное издание. Объем 3,71 МБ. Заказ 2200

Издательство НВГУ

628615, Тюменская область, г. Нижневартовск, ул. Маршала Жукова, 4

Тел./факс: (3466) 24-50-51, E-mail: red@nvsu.ru, izdatelstvo@nggu.ru